

УДК 316.42

ГЛОБАЛЬНОЕ И ЛОКАЛЬНОЕ: СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ

В. С. Шмаков

Институт философии и права СО РАН (г. Новосибирск)
vsshmakov@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы социокультурных изменений, связанные с глобализационными процессами. Социокультурный подход позволяет объяснить тенденции трансформации социокультурного пространства, социокультурной среды. В условиях глобализации формируется парадигма нелинейности, локальности в сфере социокультурной жизни. Одним из основных инструментов глобализации является социокультурная экспансия, способствующая унификации социокультурного развития. Сочетание глобального и локального в эволюции социокультурной сферы создает двойственную ситуацию в анагенезе социокультурного пространства. Глобальность усиливает воздействие либерально-модернистских ценностных установок. Локальность благоприятствует сохранению влияния традиционных и консервативных ценностей. Вектор социокультурного развития российского общества не определен.

Ключевые слова: глобализация, локальность, социокультурное развитие, социокультурное пространство, среда, идентичность.

Для цитирования: Шмаков, В. С. (2021). Глобальное и локальное: социокультурный аспект. *Respublica Literaria*. Т. 2. № 1. С. 104-117. DOI: 10.47850/RL.2021.2.1.104-117

GLOBAL AND LOCAL: SOCIO-CULTURAL ASPECT

V. S. Shmakov

Institute of philosophy and Law SB RAS (Novosibirsk)
vsshmakov@gmail.com

Abstract. The article deals with the problems of socio-cultural changes associated with globalization processes. The sociocultural approach explains the trends in the transformation of the sociocultural space, sociocultural environment. In the context of globalization, a paradigm of nonlinearity, locality in the sphere of sociocultural life is being formed. One of the main tools of globalization is sociocultural expansion, which contributes to the unification of sociocultural development. The combination of the global and the local in the evolution of the sociocultural sphere creates a dual situation in the anagenesis of the sociocultural space. Globality enhances the impact of liberal-modernist values. Locality favors the preservation of the influence of traditional and conservative values. The vector of socio-cultural development of Russian society has not been determined.

Keywords: globalization, locality, socio-cultural development, socio-cultural interaction, space, environment, identity.

For citation: Shmakov, V. S. (2021). Global and local: socio-cultural aspect. *Respublica Literaria*. Vol. 2. no. 1. pp. 104-117. DOI: 10.47850/RL.2021.2.1.104-117

Глобализация в современном понимании – это процесс сращивания производственно-экономических, политических, институциональных и социокультурных сфер жизнедеятельности мирового сообщества благодаря системе взаимодействия, взаимовлияния

и взаимозависимости. Процессы глобализации имеют определенную диалектическую двойственность. С одной стороны, глобализация способствует формированию единства мирового развития, мироцелостности, с другой стороны, прослеживаются процессы дифференциации, фрагментации, локализации. В этом смысле глобализация – явление глубоко противоречивое. Она не только объединяет, но и разъединяет; не только обогащает, но и существенно ограничивает. Отсутствие границ для финансовых, торговых и информационных потоков оборачивается усиленной фиксацией места жизни и деятельности для локальных сообществ. Отсюда определяются и основные проблемы глобализации. Камнем преткновения является задача сохранения стабильности мирового развития. Эколого-социальные явления глобального масштаба. Трудности оптимизации мирового развития для людей и биосферы (права человека и сохранение окружающей среды).

Понятия «глобализация» и «локализация», используются во многих областях знания, оцениваются по-разному, но основная концепция локализации и глобализации остается неизменной. Глобализация и локализация протекают, реализуются в формах культуры, проявляются в социальности, распространяясь на новые территории, на массы людей. Если глобализация в социокультурной жизни представляет собой рост взаимозависимости мирового сообщества во всех сферах жизни, то локализация – есть консолидация этнических, социокультурных образований, проводящих политику «культурной изоляции». Локальность – стремление к самосохранению социокультурных ареалов со сложившейся системой ценностей, готовность минимизировать негативные последствия глобализации. Разумеется, что парадигма «общечеловеческое» имеет важное значение. Подчеркнем, что оппозиция «глобальное – локальное» не тождественна оппозиции «общечеловеческое – локальное». Анализ влияния глобальности и локальности на развитие мира приобретает особую актуальность. Изучение механизмов структурирования социокультурных локальностей может высветить новые грани теории глобализации. Взаимодействие локальных сообществ как относительно независимых социокультурных частных с глобальными явлениями способно обеспечить естественный ход эволюции. В этом процессе и сами локальные миры постоянно видоизменяются. Соотношение локальности и глобальности нельзя рассматривать как нечто соподчиненное, хотя эти два уровня взаимосвязаны и взаимозависимы. Дифференциация локальных миров и их взаимодействие приводит к наполнению смыслом понятий «своего» и «чужого», «далекого» и «близкого», «общего» и «частного», «делимого» и «целого», «беспредельного» и «ограниченного». Эта проблематика особенно важна для анализа российского общества, поскольку оно всегда было дифференцировано на почти замкнутые локальные миры, что находило свое отражение во всем спектре социокультурной жизни. Модернизация как комплекс политических, социально-экономических связей и отношений оказывает формирующее влияние на развитие локальных форм социокультурной жизни. Локальное сообщество представляет собой открытую, равновесную, целостную социально-экономическую и социокультурную систему членов сообщества, объединенных общей территорией проживания, связанных экономическими, политическими, социокультурными, социально-психологическими, этническими и кровнородственными связями. Сообщество выступает как субъект управления, определяющий и защищающий общие интересы [Шмаков, 2017, с. 142].

Опыт изучения социокультурных трансформаций под влиянием глобализации показывает, что при объяснении современных социокультурных процессов зачастую определяющими становятся факторы, не сводимые только к экономике или политике. Большое влияние на эту сферу жизнедеятельности оказывает психологический склад нации, национальный характер, историко-культурные традиции и т. д. Одним из важнейших аспектов социокультурной трансформации является процесс изменения норм и ценностей, тесно связанный с глобализационными сдвигами. Социокультурные аспекты российской трансформации как таковые, в отличие от политических и экономических, в поле зрения исследователей попадают реже. Основная задача исследования процессов социокультурного развития заключается в анализе влияния глобализации на трансформацию социокультурной идентичности локальных сообществ, выявлении причинно-следственных связей и моделей этих процессов. Такой подход позволяет уточнить существующие представления о взаимодействии и взаимозависимости социокультурных изменений на макро- и мезоуровнях социокультурной реальности, выявить взаимосвязи глобального и локального уровней, произвести анализ и интерпретацию процессов социокультурного развития социума в условиях многополярности, разновекторности и разновременности производственно-экономического и институционального развития. Объектом анализа является социокультурная система локальных сообществ. К предметной области исследования мы относим проблему влияния глобализации на трансформацию социокультурного развития локальных сообществ, сохранение социокультурной идентичности.

Радикальные производственно-экономические, институциональные и социокультурные преобразования, начавшиеся в конце 80-х годов XX века в Российской Федерации, актуализировали теоретические и практические исследования переходного развития. Необходимость обобщения итогов модернизации выдвигают на первый план задачу исследования социокультурных трансформаций, поиск схем и механизмов этого процесса, сохранения социокультурной идентичности. Отметим, что развивающиеся производственно-экономические, институциональные процессы оказывают определяющее влияние на социокультурную трансформацию локальных сообществ в условиях глобализации.

Можно выделить ряд возникающих и связанных с этим воздействием проблем.

1. Глобализация запускает процесс обогащения локальных сообществ в различных сферах жизнедеятельности: производство, институты, культура, что предполагает тенденцию к унификации социокультурной жизни локальных сообществ: ценности, нормы, стандарты, идеалы и т. д. Ведет к универсализации социокультурной жизни и, естественно, потере самобытности, уникальности национальной культуры, чувства независимости и самостоятельности.

2. Либерализация политической, производственно-экономической и социокультурной жизни постсоветских обществ под влиянием глобализации обуславливает радикальные преобразования сложившегося образа жизни населения. Происходящие процессы благоприятствуют формированию правил поведения, постулирующих двойные жизненные стандарты, не подразумевающие ни равенства, ни братства, да и свобода тоже для избранных.

Направление изменений способствует возникновению все более увеличивающейся пропасти между богатыми и бедными. Эти воздействия являются противоречивыми и имеют нелинейный характер и, следовательно, глобализация сама по себе не гарантирует движения сообществ к сплочению, интеграции и единству.

Возникающий диссонанс между навязываемыми стандартами и многообразием социокультурных интересов, сформировавшихся в локальных сообществах, пронизывает все сферы общественной жизни, оказывает влияние на формирование политических и экономических интересов.

Мы полагаем, что выявление закономерностей социокультурных изменений позволяет, во-первых, дать непротиворечивое и логичное описание социокультурных аспектов преобразований локальных сообществ, выявить особенности и специфику развития в условиях глобализации. Во-вторых, в основных контурах представить перспективы масштабного реформирования всей системы социокультурных отношений, проанализировать концепции и методологические подходы к исследованию влияния процессов глобализации на трансформацию социокультурной идентичности локальных сообществ.

Методология таких исследований должна быть комплексной и междисциплинарной, поскольку сложность и неоднозначность политического, производственно-экономического и социокультурного развития локальных сообществ делают иллюзорным применение какой-то одной теории в качестве объяснительной стратегии. Адекватное понимание цивилизационных процессов требует совершенствования методологии и понятийного аппарата социальных наук.

Цивилизационный фактор позволяет определить специфику развития стран и народов, вопросы взаимосвязи, взаимоотношений общецивилизационных универсалий и локальной специфики. В «цивилизационных исследованиях» имеется достаточно много определений понятия цивилизация. В целом их можно свести к двум вариантам. Цивилизация – определенный этап поступательного развития человечества. Вся история человечества трактуется с позиций европоцентризма, являющегося его идеалом. Цивилизация – явление уникальное, локально-историческое, имеющее качественное отличие от других общественных образований. Имеет социокультурную специфику.

Применение социокультурного подхода позволяет понять и объяснить социокультурные процессы в неразрывности социального и культурного в ходе организованной и опредмеченной деятельности человека. П. Сорокин, анализируя структуру социокультурного взаимодействия, определял «личность, общество и культуру как неразрывную триаду». Он подчеркивал, что «Структура социокультурного взаимодействия, если на нее посмотреть под несколько иным углом зрения, имеет три аспекта, неотделимых друг от друга: 1) *личность* как субъект взаимодействия; 2) *общество* как совокупность взаимодействующих индивидов с его социокультурными отношениями и процессами и 3) *культура* как совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения». И далее: «Ни один из членов этой неразделимой триады (личность, общество и культура) не может существовать без двух других» [Сорокин,

1992, с. 170]. С точки зрения Н. И. Лапина «Социокультурный подход означает понимание общества как единства культуры и социальности, образуемых деятельностью человека. Под культурой понимается совокупность способов и результатов деятельности человека (материальных и духовных – идеи, ценности, нормы, образцы и др.), а под социальностью – совокупность отношений каждого человека или иного социального субъекта с другими субъектами (экономических, социальных, идеологических, политических отношений, формируемых в процессах деятельности)» [Лапин, 2000, с. 32]. В этом смысле, использование социокультурного подхода дает возможность объяснить специфику протекания ключевых процессов в разнообразных исторических, культурных условиях, сформулировать новые направления исследований, выработать концептуальные схемы, выявить специфические социокультурные факторы, определяющие направленность трансформации общества. Сущность социологического подхода к социокультурным исследованиям заключается, во-первых, в раскрытии социальных связей и закономерностей функционирования и развития культуры и, во-вторых, в выявлении ее социальных функций. Связать социальные и культурные грани жизнедеятельности сообществ в единую систему позволяет введение понятия социокультурное пространство.

Необходимо отметить, что содержание категории «пространство» достаточно разнообразно и активно используется в философии, социологии, географии и других науках [Пикалова, 2006; Бурдые, 2007; Позняк, 2007; Дугин, 2009; Бедаш, 2012; Тыртыгашева и др., 2018]. Выделим несколько методологических подходов к объяснению и пониманию проблемы социокультурного пространства. В. С. Цукерман подчеркивает, что социокультурное пространство – это «крайняя степень абстракции, основанная на том, что если есть общее понятие, то оно включает в себя все мыслимые варианты каких-либо входящих в его определение реалий. Реальное же социокультурное пространство предполагает большую или меньшую степень единства, даже когда речь идет о человеческой цивилизации в целом, а тем более о каких-либо локальных образованиях» [Цукерман, 2009, с. 53]. Н. С. Ищенко отмечает, что «социокультурное пространство объединяет культурный и социальный аспекты человеческой деятельности в рамках социальной группы любого уровня вплоть до общества в целом (социетальной / социокультурной системы). Социокультурное пространство обеспечивает воспроизводство (трансмиссию) культуры и задаёт допустимые пределы изменений, возможных при сохранении целостности социокультурной системы, реализуя функцию смыслообразования в культуре. Социокультурное пространство есть способ реализации культурных архетипов, в символической форме выражающих онтологические основания культуры» [Ищенко, 2017]. М. Н. Ремизова, рассматривая понятие «социокультурное пространство», определяет его как «часть социального», которое «может выступать частью культурного», «имеет границы, очерченные ценностями и нормами, а также взаимодействиями связанных групп, заключающих в себе социальные, культурные, личностные аспекты взаимодействующих участников» [Ремизова, 2012, с. 161]. С точки зрения М. В. Шакуровой, социокультурное пространство является одним из основных условий становления идентичности. Содержит социальные нормы, культурные представления, образцы, конструкты, суждения, разделяемые членами группы общностей [Шакурова, 2006].

Анализ литературы показывает, что понятие «социокультурное пространство» имеет достаточно много характеристик.

1. Это интегральный феномен, своеобразное пространственно-временное, социокультурное поле, обладающее многомерностью и открытостью, объединяющее социальные и культурные аспекты человеческой деятельности в рамках сообщества. Сочетает ключевые параметры социального и культурного развития.

2. Основной функцией социокультурного пространства является обеспечение взаимосвязи и взаимодействия культуры и социальности, фиксирование пределов трансформаций, определяющих возможность сохранения целостности и самобытности культуры.

3. Социокультурное пространство способствует сохранению социокультурной идентичности сообщества и личности в процессе реализации культурных архетипов традиционного общества. Представляется элементом взаимодействия сообществ в ходе формирования модели развития и функционирования.

Социокультурное пространство имеет статус сложного, многоуровневого явления, характеризующегося нестабильностью, неустойчивостью и высокой динамикой изменений. Процессы социокультурной трансформации связаны с такими явлениями, как глобализация, транснационализм, информатизация, визуализация и виртуализация. Представление об обществе как о социокультурном пространстве позволяет исследовать и описывать социокультурную динамику как синхронный срез, единовременную картину мира, определяя социокультурную среду, в которой формируется и развивается личность. Социокультурная среда складывается путем взаимодействия людей в ходе производственно-экономической, политической, институциональной деятельности. В этом плане социокультурная среда является собой совокупность условий жизнедеятельности человека, предоставляющих возможность действовать в соответствии со структурой и функциями среды, выбирая из разнообразного спектра средств и способов те, которые могут быть реализованы. Понятие «социокультурная среда» достаточно многопланово: во-первых, означает комплексность социальности и культуры, выраженной в структуре культурных ценностей сообщества и личностных элементов. Во-вторых, социокультурная среда оказывает определяющее влияние на формирование личности, ее социализацию, выступает сферой реализации социокультурных функций, влияющих на нравственное, интеллектуальное развитие. В-третьих, на формирование социокультурной среды воздействуют внутренние и внешние условия.

В масштабе сообщества определяющее влияние демонстрирует конструкция внутренних связей и взаимодействий, формирующих общественные отношения, преобразующие социокультурную реальность. К внешним воздействиям относится влияние глобализационных процессов. Именно на этом уровне возникают основные противоречия между глобальным и локальным, проявляющиеся в социокультурных преобразованиях. Социокультурная сфера жизнедеятельности сообществ представляется как взаимосвязь социальности и культуры: суммы артефактов, атмосферы социальных действий и культурных архетипов, регулирующих жизнедеятельность сообществ, задающих нормы поведения, жизненные смыслы, выражаемые в социокультурной деятельности. В принципе, культура и социальная сфера независимы в процессе анализа, но, при этом, тесно взаимосвязаны,

неотделимы друг от друга. Внешнее влияние на формирование социокультурной среды проявляется как социокультурная экспансия, выступающая одним из инструментов глобализации. Социокультурная экспансия унифицирует национальные культуры, оказывает влияние на изменение структуры сознания масс, способствует потере самоидентичности, ведет к снижению общего культурного уровня.

Современная социокультурная ситуация в обществе характеризуется быстрым и противоречивым изменением мироустройства, трансформирующим основания бытия человека. Мы выделим одну из основных проблем, с нашей точки зрения, наиболее полно отражающих влияние глобализации на социокультурное развитие. Речь идет о проблеме сохранения социокультурной идентичности. Этому «яблоку раздора» посвящено достаточно большое количество работ разнообразной тематики. Каждая социогуманитарная отрасль научного знания формирует свои взгляды и принципы понимания феномена, создает собственную методiku и методологию анализа. В центре внимания политологии находится проблема гражданской идентичности, особенности развития политической идентичности [Попова, 2009; Попов, 2017 и др.]. И. А. Василенко полагает, например, что «политические ценности в каждой цивилизации имеют социокультурную природу». И далее: «единство различных политических форм в культуре поддерживается не тождеством их политической природы, не направленностью политических интересов, а той “скрытой гармонией” социокультурной идентичности» [Василенко, 2010, с. 52.]. Культурологи рассматривают проблему идентичности в связке с анализом особенностей развития национальных культур [Абушенко, 2010; Гофман, 2010]. Исследуются психологические и образовательные аспекты идентичности с акцентом на психологических свойствах личности, адаптации и социализации [Мамедова, 2011; Патырбаева и др., 2012; Абрамова, 2020 и др.]. Анализируются проблемы идентичности с акцентом на анализ идентичности этносов [Малыхина, 2005; Петров, 2009; Абрамова и др., 2013.]. Философы объясняют идентичность в категориях социальной философии: понятийный аппарат, аксиологические и концептуальные проблемы [Немировский, Немировская, 2013; Маслова, 2016 и др.]. Социологи исследуют социокультурную специфику, особенности, отличительные черты социокультурной идентичности, проблемы трансформации и социокультурной интеграции, формирования и развития социокультурного пространства, трансформации общественного сознания и т. д. [Лескова, 2007; Федоровский, 2011 и др.].

С нашей точки зрения, ключевым моментом, определяющим результаты социокультурной трансформации, является представление о том, что в процессе глобализации обостряется проблема соотношения «глобализация» – «этнос» – «социокультура», и возникает вопрос о сохранении национальной социокультурной идентичности, потере культурной самобытности народов. Б. В. Марков подчеркивает, что в процессе глобализации, которая приобретает транснациональный характер и не регулируется существующими механизмами традиции, происходит утрата зависимости человека от «почвы и крови» [Марков, 2001, с. 117]. Отмечается, что в процессе глобализации «открытость» и множество социальных установок приводят к «растворению» национальных традиций, что неизбежно повлияет на способность социума к устойчивому развитию [Бергер, Лукман, 1995, с. 276]. Рассматривая проблему идентичности в целом С. Хантингтон в работе «Кто мы? Вызовы американской национальной

идентичности» выделил ряд основополагающих концептов, характеризующих проблему «идентичности»: «Идентичностью обладают индивиды и группы»; «Люди конструируют собственные идентичности, занимаясь этим кто по желанию, кто по необходимости или по принуждению»; «Индивиды, как и группы (хоть и в меньшей степени), обладают множественными идентичностями»; «Идентичности определяются “самостью”, являясь при этом результатом взаимодействия конкретного человека или группы с другими людьми или группами» [Хантингтон, 2008, с. 50-53]. Мы полагаем, что эти трактовки идентичности в большой степени касаются и современного развития Российской Федерации. «Самость» не просто размывается, а становится чем-то «стыдным», даже в упоминании своей национальности. Л. Г. Ионин, анализируя проблемы современного «культурного перехода», формулирует концепцию социокультурных изменений в России, опираясь на идею культурного инсценирования. Идентичность есть отношение, обеспечивающее «специфическую для коллектива координацию восприятия и поведения». «Она реализуется через ценности и нормы, которые есть, с одной стороны, орудия единения коллективного субъекта с объектом, а с другой – орудие соединения представления с поступком» [Ионин, 2018, с. 158]. И. А. Василенко, рассматривая проблему уникальности социокультурной идентичности, отмечает, что «Социокультурная идентичность предполагает стереотипный набор атрибутов – поведенческих, символических, предметных, которые лежат в основе политического поведения людей разных цивилизаций». Что «позволяет обнаружить скрытые связи между внутриличностной и социокультурной обусловленностью действий политического субъекта, соединяя социологическое и психологическое измерения. Образуется цепочка: предметы – символы (внешние факторы) – осведомленность – интерпретация – оценка (внутренние факторы)» [Василенко, 2010, с. 34].

Очевидно, что проблему социокультурной идентификации необходимо рассматривать с учетом социальных и культурных факторов, как сложный многогранный процесс, где основу составляют ценности, сформировавшиеся в социокультурной сфере, в социокультурном пространстве. Социокультурная идентичность есть совокупность устойчивых социальных и культурных черт, позволяющих сообществу отличать себя от других, опираясь на набор из символических, предметных, поведенческих маркеров, составляющих основу жизнедеятельности человека и сообщества.

В структуре социокультурной идентичности выделим два компонента.

Содержательной основой комплекса культуры является ценностно-нормативные установки, убеждения и ориентации, стиль и образ жизни, тип мировоззрения, самооценка, самоидентичность, самотождественность человека. Важной составляющей комплекса является механизм сохранения набора атрибутов, включая поведенческие, символические, предметные, лежащие в основе поведения людей. При этом изменение культурных маркеров немедленно приводит к поиску новых культурных моделей, призванных восстановить мир как целое, пусть иное, чем раньше, но равным образом понятное и упорядоченное. Формируется требование возврата к старым, устоявшимся культурным ценностям, стремление сохранить культурную, этническую, религиозную самобытность. Возникает проблема разлома идентичности. Прослеживается процесс слома традиционных ценностей: семья, любовь, дети,

друзья, человеческая поддержка в трудных обстоятельствах, солидарность соседей, сострадание, умение прощать и многое другое. Либо люди оказываются на периферии традиционного социокультурного пространства. Идут процессы деформации морально-нравственных ценностей. Утверждаются новые модели поведения, ориентированные в основном на западные каноны.

Социальный компонент ассоциируется со сложными социальными комплексами, включающими статусную позицию, соответствующий набор ролевых функций, совокупность социальных связей. Идентичность выступает стержнем социального действия. Основное внимание акцентируется на устойчивых характеристиках личности, сообщества. Распад привычного образа мира влечет за собой массовую дезориентацию, утрату идентификаций на индивидуальном и на локальном уровнях. В условиях тотального разрушения или смещения социально-экономических связей наступает этап приспособления к кризису идентичности, что развивает маргинальные качества или способность к социальной мимикрии, обретению того облика, который является наиболее эффективным в данной ситуации. Идет процесс смены ценностных стереотипов, ориентирующих сообщества в системе нормативных поведенческих характеристик. Возникающие ситуации рассматриваются как детерминанты действий индивидов или совместной активности сообществ. Ломка производственно-экономических, институциональных отношений приводит к разрушению стабильных социокультурных связей. В таких условиях люди вынуждены приспосабливаться к этим изменениям и искать свое место в трансформирующемся мире. Меняются привычки, семейные связи, язык общения, происходит разрушение социальных институтов и структур. В человеческих отношениях начинает преобладать индивидуализм.

Историческая практика свидетельствует, что устойчивое развитие социума невозможно без сохранения социокультурной преемственности, которая проявляется в сбережении традиций, норм, ценностей. Процессы глобализации меняют парадигму социокультурного развития и создают двойственную ситуацию в развитии социокультурного пространства. С одной стороны модернизация производственно-экономических и институциональных отношений способствует прогрессивному развитию, с другой стороны, оказывает системообразующее влияние на социокультурную динамику, угодившую под воздействие либерально-модернистских ценностных установок. Сохраняющееся влияние традиционных и консервативных ценностей позволяет говорить о поиске российским обществом основ социокультурной идентичности в условиях давления глобализации, ускоряющей переход от традиционализма, локальности, замкнутости к открытости и незащитности.

Влияние экзогенных и эндогенных факторов велико и разнопланово. Вектор дальнейшего социокультурного развития российского общества не определен. Сочетание глобального и локального в динамике развития фиксирует два разнонаправленных вектора движения. С одной стороны, идет процесс формирования моделей социокультурного поведения в зависимости от доступных сообществу ресурсов и технологий, выражающийся в попытке сохранить традиционный образ жизни. С другой стороны, в своем развитии локальные сообщества подчиняются общим закономерностям трансформации в условиях

глобальной и региональной реструктуризации. Эти модели социокультурного поведения объединяют население в специфическую социально-территориальную локацию. Концентрированное выражение этих процессов отражается в социальной структуре, характере и образе жизни.

Список литературы / References

Абрамова, М. А. (2020). Визуальная репрезентация образа «счастье» как способ исследования социокультурного архетипа. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. № 1(155). С. 51-77.

Abramova, M. A. (2020). Visual representation of the image of “happiness” as a way to study the socio-cultural archetype. *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal (Public Opinion Monitoring)*. no. 1(155). pp. 51-77. (In Russ.)

Абрамова, М. А., Гончарова, Г. С., Ерохина, Е. А., Костюк, В. Г., Мадюкова, С. А., Мархинин, В. В., Попков, Ю. В., Тюгашев, Е. А., Удалова, И. В., Ушаков, Д. В. (2013). *Социокультурный подход к регулированию межэтнических взаимодействий*. Новосибирск. ООО Издательский дом «Манускрипт».

Abramova, M. A., Goncharova, G. S., Erokhina, E. A., Kostyuk, V. G., Madukova, S. A., Marhinin, V. V., Popkov, Yu. V., Tugashov, E. A., Udalovala, I. V., Ushakov, D. V. (2013). *Social and cultural approach to the regulation of inter-ethnic interactions*. Novosibirsk. Manuscript. (In Russ.)

Абушенко, В.Л. (2010). Проблема идентичностей: специфика культур-философского и культур-социологического видения. *Вопросы социальной теории: Научный альманах. Т. IV: Человек в поисках идентичности*. С. 128-148.

Abushenko, V. L. (2010). The problem of identities: the specificity of cultural-philosophical and cultural-sociological vision. *Questions of social theory: a scientific almanac. V. IV: Man in search of Identity*. pp. 128-148. (In Russ.)

Бедаш, Ю. А. (2012). Концепция социального пространства Анри Лефевра. *Вестник Томского государственного педагогического университета*. № 11(126). С. 219-224.

Bedash, Yu. A. (2012). The concept of social space by Henri Lefebvre. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*. no. 11(126). pp. 219-224. (In Russ.)

Бергер, П., Лукман, Т. (1995). *Социальное конструирование реальности*. М. Медиум. 323 с.

Berger, P., Lukman, T. (1995) *Social construction of reality*. Moscow. Medium. (In Russ.)

Бурдые, П. (2007). *Социология социального пространства*. М. Ин-т экспериментальной социологии; СПб. Алетейя.

Bourdieu, P. (2007). *Sociology of Social Space*. Moscow. Institute of Experimental Sociology; St. Petersburg. Aleteya. (In Russ.)

Василенко, И. А. (2010). *Политическая философия* [Электронный ресурс]. URL: <http://knigi.link/politicheskaya-filosofiya-nauka/unikalnost-sotsiokulturnoy-identichnosti-19387.html>. (дата обращения: 10.02.2021).

Vasilenko, I. A. (2010). *Political philosophy* [Online]. Available at: <http://knigi.link/politicheskaya-filosofiya-nauka/unikalnost-sotsiokulturnoy-identichnosti-19387.html> (Accessed: 10.02.2021). (In Russ.)

Гофман, А. Б. (2010). Социальное – социокультурное – культурное. Историко-социологические заметки о соотношении понятий «общество» и «культура». *Социологический ежегодник*. Сб. науч. тр. РАН ИНИОН. М. С. 128-136.

Hoffman, A. B. (2010). Social – sociocultural – cultural. Historical and sociological notes on the relationship between the concepts of “society” and “culture”. *Sociological Yearbook*. Moscow. pp. 128-136. (In Russ.)

Дугин, А. Г. (2009). *Лекция № 4. Социум как пространственное явление (курс «Структурная социология»)*. [Электронный ресурс]. Центр консервативных исследований. URL: <http://www.konservatizm.org/konservatizm/sociology/190309071522.xhtml> (дата обращения: 10.02.2021).

Dugin, A. G. (2009). *Lecture No 4. Society as a spatial phenomenon (the course “Structural sociology”)* [Online]. Center for Conservative Studies. Available at: <http://www.konservatizm.org/konservatizm/sociology/190309071522.xhtml> (Accessed: 10.02.2021). (In Russ.)

Ищенко, Н. С. (2017). Социокультурное пространство как статическая характеристика социокультуры. *Философско-культурологические исследования*. № 2. [Электронный ресурс]. URL: <https://fki.lgaki.info/2017/11/20> (дата обращения: 10.02.2021).

Ishchenko, N. S. (2017). Sociocultural space as a static characteristic of socioculture. *Philosophical and cultural studies*. no. 2. [Online]. Available at: <https://fki.lgaki.info/2017/11/20> (Accessed: 10.02.2021). (In Russ.)

Ионин, Л. Г. (2018). *Социология культуры*. Учебник для бакалавриата и магистратуры. 5-е изд., испр. и доп. М. Изд-во Юрайт.

Ionin, L. G. (2018) *Sociology of Culture*. Textbook. Moscow. Urite. (In Russ.)

Лапин, Н. И. (2000). Социокультурная трансформация России: либерализация versus трансформация. *Журнал социологии и социальной антропологии*. Т. III. № 3. С. 32-39.

Lapin, N. I. (2000). Sociocultural transformation of Russia: liberalization versus transformation. *Journal of Sociology and Social Anthropology*. Vol. III. no. 3. pp. 32-39. (In Russ.)

Лескова, И. В. (2007). Социокультурная идентичность: теоретические и прикладные аспекты. *Социальная политика и социология*. № 3. С. 203-213.

Leskova, I. V. (2007). Sociocultural identity: theoretical and applied aspects. *Social Policy and Sociology*. no. 3. pp. 203-213. (In Russ.)

Малыхина, И. В. (2005). *Этнокультурная идентичность: онтология, морфология, динамика*: Дис. ... д-ра филос. наук. М. Московский государственный университет культуры и искусств.

Malykhina, I. V. (2005). Ethnocultural identity: ontology, morphology, dynamics. Dis. ... by Dr. Philos. sciences. Moscow. Moscow State University of Culture and Arts. (In Russ.)

Марков, Б. В. (2001). *Человек и глобализация мира. Отчуждение человека в перспективе глобализации мира*. СПб. Изд-во «Петрополис». Вып. 1. С. 100-122.

Markov, B. V. (2001). *Man and the globalization of the world. The alienation of man in the perspective of globalization of the world*. St. Petersburg. Petropolis. Vol. 1. pp. 100-122. (In Russ.)

Маслова, Т. Ф. (2016). Основы социокультурной интеграции современного общества: аксиологический аспект. *Научные записки Международного гуманитарного университета*. Одесса. Фенікс. Вып. 25. С. 172-175.

Maslova, T. F. (2016). Fundamentals of socio-cultural integration of modern society: the axiological aspect. *Scientific notes of the International University for the Humanities*. Odessa. Fenix. Vol. 25. pp. 172-175. (In Russ.)

Немировский В. Г., Немировская, А. В. (2013). *Социокультурная модернизация регионов Сибири*. СПб. ИД «Петрополис».

Nemirovsky, V. G., Nemirovskaya, A. V. (2013). *Sociocultural modernization of the regions of Siberia*. St. Petersburg. Petropolis. (In Russ.)

Патырбаева, К. В., Козлов, В. В., Мазур, Е. Ю., Конобеев, Г. М., Мазур, Д. В., Марицас, К. Д., Патырбаева, М. И. (2012). *Идентичность: социально-психологические и социально-философские аспекты*. Пермь. Пермский государственный национальный исследовательский институт.

Patyrbaeva, K. V., Kozlov, V. V., Mazur, E. Yu., Konobeev, G. M., Mazur, D. V., Maritsas, K. D., Patyrbaeva, M. I. (2012). *Identity: Socio-psychological and socio-philosophical aspects*. Perm. Perm State National Research Institute. (In Russ.)

Петров, И. Г. (2009). Этническая идентичность и проблема идентичности этноса. *Мир психологии*. № 3. С. 13-17.

Petrov, I. G. (2009). Ethnic identity and the problem of ethnic identity. *World of psychology*. no. 3. pp. 13-17. (In Russ.)

Пикалова, О. А. (2006). Формирование социального пространства в концепции географического детерминизма. *Актуальные проблемы современной науки*. № 3. С. 65-75.

Pikalova, O. A. (2006). Formation of social space in the concept of geographical determinism. *Actual problems of modern science*. no. 3. pp. 65-75. (In Russ.)

Позняк, В. П. (2007). Социокультурное пространство геополитики. *Проблемы управления*. № 1(22). С. 188-193.

Poznyak, V. P. (2007). Sociocultural space of geopolitics. *Problems of Management*. no. 1(22). pp. 188-193. (In Russ.)

Попов, М. Е. (2017). Политика социокультурной интеграции: основные теоретические подходы. *Полис. Политические исследования*. № 1. С. 99-115.

Popov, M. E. (2017). The policy of socio-cultural integration: basic theoretical approaches. *Policy. Political Studies*. no. 1. pp. 99-115. (In Russ.)

Попова, О. В. (2009). Особенности политической идентичности в России и странах Европы. *Полис. Политические исследования*. № 1. С. 143-157.

Popova, O. V. (2009). Features of political identity in Russia and Europe. *Policy. Political Studies*. no. 1. pp. 143-157. (In Russ.)

Ремизова, М. Н. (2012). Интерпретация понятия «социокультурное пространство» в классической социологии. *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. № 10-1(24). С. 158-162.

Remizova, M. N. (2012). Interpretation of the concept of "sociocultural space" in classical sociology. *Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art criticism. Questions of theory and practice*. no. 10-1(24). pp. 158-162. (In Russ.)

Сорокин, П. (1992). *Человек, цивилизация, общество*. М.

Sorokin, P. (1992). *Man, civilization, society*. Moscow. (In Russ.)

Тыртыгашева, Г. В., Цыбиков, Т. Г. (2018). Проектирование регионального социокультурного пространства в Республике Бурятия. *Социс*. № 4(408). С. 138-144.

Tartygasheva, G. V., Tsybikov, T. G. (2018). Designing a regional socio-cultural space in the republic of buryatia. *Sociological Studies*. no. 4(408). pp. 138-144. (In Russ.)

Федоровский, А. П. (2011). Социокультурная идентичность в современной социальной теории. *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология*. № 4. С. 115-118.

Fedorovsky, A. P. (2011). Sociocultural identity in modern social theory. *The Bulletin of the Adyghe State University: Internet Scientific Journal*. no. 4. pp. 115-118. (In Russ.)

Хантингтон, С. (2008). *Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности*. Пер. с англ. А. Башкирова. М. АСТ.

Huntington, S. (2008). *Who are We? Challenges to American national identity*. A. Bashkirov (transl.). Moscow. AST. (In Russ.)

Цукерман, В. С. (2009). Единое социокультурное пространство: аспекты рассмотрения. *Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств*. № 2(18). С. 49-55.

Zuckerman, V. S. (2009). Unified socio-cultural space: aspects of consideration. *Culture and Arts Herald*. no. 2(18). pp. 49-55. (In Russ.)

Шакурова, М. В. (2006). *Социально-педагогические условия становления социокультурной идентичности личности*. Воронеж: ВГПУ.

Shakurova, M. V. (2006). *Socio-pedagogical conditions for the formation of socio-cultural identity of a person*. Voronezh. VSPU. (In Russ.)

Шмаков, В. С. (2017). Сельские локальные сообщества: к методологии исследования. *Сибирский философский журнал*. Т. 15. № 4. С. 135-145.

Shmakov, V. S. (2017). Rural local communities: towards a research methodology. *Siberian Philosophical Journal*. Vol. 15. no. 4. pp. 135-145. (In Russ.)

Сведения об авторе / Information about the author

Шмаков Владимир Сергеевич – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии и права Сибирского Отделения Российской академии наук, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8, e-mail: vsshmakov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-2965-1758>

Статья поступила в редакцию: 10.02.2021

После доработки: 20.02.2021

Принята к публикации: 01.03.2021

Shmakov Vladimir – Doctor of Philosophical Sciences, Chief Researcher of the Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Nikolayev Str., 8, e-mail: vsshmakov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-2965-1758>

The paper was submitted: 10.02.2021

Received after reworking: 20.02.2021

Accepted for publication: 01.03.2021