

УДК 304.2

## ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ: СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ

**В. В. Петров**

Институт философии и права СО РАН (г. Новосибирск)  
vvpetrov@mail.nsu.ru

**Аннотация.** В условиях международной конкуренции и санкционного давления поддержка исследований, направленных на достижение технологического суверенитета и конкурентоспособности, а также создание условий для научных открытий и их внедрения, становятся вопросами национальной безопасности. Изучение истории науки позволяет выявить закономерности, извлечь уроки из успехов и неудач, а также лучше понять причинно-следственные связи, что способствует принятию более обоснованных решений и определить фокус перспективных научных исследований.

В работе представлен краткий обзор основных научных направлений, обсуждавшихся на XLVI Международной годичной научной конференции «Научное изучение и освоение России и сопредельных территорий (к 100-летию образования академии наук СССР)», состоявшейся 27–31 октября 2025 г. в Санкт-Петербургском отделении Российского национального комитета по истории и философии науки и техники Российской академии наук.

**Ключевые слова:** академическая наука, научная политика, национальная безопасность.

**Для цитирования:** Петров, В. В. (2025). Исторический опыт организации научных исследований: социальный контекст. *Respublica Literaria*. Т. 6. № 4. С. 196-203. DOI: 10.47850/RL.2025.6.4.196-203

## HISTORICAL EXPERIENCE IN ORGANIZING SCIENTIFIC RESEARCH: SOCIAL CONTEXT

**V. V. Petrov**

Institute of Philosophy and Law SB RAS (Novosibirsk)  
vvpetrov@mail.nsu.ru

**Abstract.** In the context of international competition and sanctions pressure, supporting research aimed at achieving technological sovereignty and competitiveness, as well as creating conditions for scientific discoveries and their implementation, is becoming a matter of national security. Studying the history of science allows us to identify patterns, learn lessons from successes and failures, and better understand cause-and-effect relationships, which facilitates more informed decision-making and determines the focus of promising scientific research.

This paper presents a brief overview of the main research areas discussed at the XLVI International Annual Scientific Conference “Scientific Study and Development of Russia and Adjacent Territories (on the 100th Anniversary of the Founding of the USSR Academy of Sciences)”, held October 27–31, 2025, at the St. Petersburg Branch of the Russian National Committee for the History and Philosophy of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences.

**Keywords:** academic science, science policy, national security.

**For citation:** Petrov, V. V. (2025). Historical Experience in Organizing Scientific Research: Social Context. *Respublica Literaria*. Vol. 6. No. 4. Pp. 196-203. DOI: 10.47850/RL.2025.6.4.196-203

В 2025 г. исполняется 100 лет Академии наук СССР (АН СССР), которая была высшим научным учреждением Советского Союза, действовавшим с 1925 по 1991 гг. Будучи образованной постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 27 июля 1925 г. на основе Российской академии наук (до Февральской революции – Императорская Санкт-Петербургская академия наук)<sup>1</sup>, она объединила ведущие научные институты и ученых страны и стала осуществлять общее научное руководство всеми исследованиями, подчиняясь Совету Министров СССР. Первым президентом АН СССР стал известный геолог Александр Петрович Карпинский, до этого занимавший пост президента Российской академии наук.

Амбициозная миссия АН СССР заключалась не только в развитии фундаментального знания (наука ради науки), но и в прикладных исследованиях (наука ради дела) для решения конкретных насущных задач страны, что означало ориентацию на практический результат, на реальные изменения в жизни каждого человека и всего государства.

В рамках поставленных задач Академия наук должна была, во-первых, не просто заниматься уже существующими дисциплинами, а активно их развивать и совершенствовать, что предполагало постоянный поиск и разработку новых методов исследования. Во-вторых, тщательно изучая все природные «сокровища» страны – от полезных ископаемых и лесных массивов до водных ресурсов, она должна была находить способы максимально эффективного использования этих ресурсов на благо государства, чтобы они приносили реальную пользу. В-третьих, устанавливать прочную связь науки с реальной жизнью, где ученые должны были стать настоящими мостами между лабораториями и реальным миром. Их миссия заключалась в том, чтобы брать сложнейшие научные теории, результаты экспериментов и наблюдений и превращать их в конкретные решения для промышленности, сельского хозяйства, строительства и всего, что называлось «культурно-экономическим строительством СССР»<sup>2</sup>.

Академия наук СССР сыграла колоссальную роль в развитии науки и технического прогресса, оставив после себя бессмертное наследие: в 1991 г. на ее основе была создана Российская академия наук (РАН). Научные учреждения, находившиеся в бывших союзных республиках, перешли под юрисдикцию их новых независимых государств, но все действительные члены Академии наук СССР автоматически становились членами РАН, а все имущество (здания, оборудование, суда и т. д.), принадлежавшее учреждениям АН СССР на территории России, было передано в собственность новосозданной РАН, что помогло сохранить интеллектуальный потенциал, научно-лабораторную базу и традиции российской и советской науки.

27–31 октября 2025 г. в Санкт-Петербургском отделении Российского национального комитета по истории и философии науки и техники Российской академии наук состоялась XLVI Международная годичная научная конференция «Научное изучение и освоение России и сопредельных территорий (к 100-летию образования академии наук СССР)». Предметом внимания и обсуждения на конференции стал широкий круг вопросов данной научной

---

<sup>1</sup> *Постановление Президиума Центрального Исполнительного Комитета. О признании Российской Академии Наук высшим ученым учреждением Союза ССР. 27 июля 1925 г.* [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/394977-postanovlenie-prezidiuma-tsentralnogo-ispolnitelnogo-komiteta-o-priznanii-rossiyskoy-akademii-nauk-vyshshim-uchenym-uchrezhdeniem-soyuza-ssr-27-iyulya-1925-g> (дата обращения: 01.11.2025).

<sup>2</sup> *100 лет с начала научных триумфов Академии наук СССР.* [Электронный ресурс]. URL: <https://science.mail.ru/articles/5694-100-let-akademii-nauk-sssr/> (дата обращения: 01.11.2025).

проблематики: история организации и проведения научных экспедиций и исследовательских путешествий на огромных территориях Российского государства и сопредельных территориях в XVIII – начале XX вв.; экспедиции Академии наук СССР как важный фактор научного изучения территорий союзных республик; роль филиалов и баз Академии наук СССР в формировании и развитии всесоюзного научно-образовательного пространства; от филиалов Академии наук СССР к академиям наук союзных республик; проблемы координации исследований внутри страны; вклад отечественных исследователей в развитие международного научного взаимодействия и улучшение межгосударственных отношений России и сопредельных стран, а также ряд других актуальных вопросов [Наука и техника ..., 2025].

Организаторами конференции в 2025 г. выступили Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова Российской академии наук, Санкт-Петербургское отделение Российской академии наук, Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук, Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук, Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I, «Военно-медицинский музей» Министерства обороны Российской Федерации, Санкт-Петербургское отделение Российского национального комитета по истории и философии науки и техники Российской академии наук.

На открытии конференции прозвучали приветственные слова от председателя Комитета по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга Комитета А. С. Максимова, председателя Санкт-Петербургского отделения Российской академии наук академика РАН А. С. Рудского, директора Института истории материальной культуры Российской академии наук, д.ист.н., проф. РАН А. В. Полякова, директора Центрального музея связи имени А. С. Попова, члена Правления Российского исторического общества, к.ист.н. С. А. Иванюка и директора Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова Российской академии наук, к.соц.н. Н. А. Ащеуловой.

В рамках пленарного заседания были представлены доклады, посвященные не только исторически значимой роли АН СССР, но и ряду вопросов, которые на данный момент остаются нерешенными. Так, Н. А. Ащеулова в своем докладе «100-летие образования Академии наук СССР: советский опыт формирования и развития всесоюзного научно-образовательного пространства» отметила, что исследователи неоднократно в своих работах рассматривали историю создания Академии наук СССР, однако, несмотря на существующие фундаментальные исторические, социолого-наукovedческие, статистические работы, еще недостаточно изучена роль Академии наук СССР как главного центра координации исследований в союзных республиках, малоизучены и не опубликованы многие источники, хранящиеся в архивах Академии наук, научных организаций нашей страны, бывших советских республик.

Ю. М. Батурин и Б. И. Крючков в докладе «Роль Академии наук в становлении и развитии системы отбора и подготовки космонавтов», обратившись к аналитическим данным, показали, что нынешнее взаимодействие космонавтики и РАН осуществляется по очень большому числу направлений, как на личностном, так и корпоративном уровне.

Постановка и сопровождение большинства целевых работ и космических экспериментов на борту российских космических станций и международной космической станции, а также ряд важных НИОКР выполняются организациями Госкорпорации «Роскосмос» совместно с академическими институтами. Представители Академии наук принимают активное участие в проведении общекосмической подготовки кандидатов в космонавты, а космонавты-испытатели в ходе подготовки в группах специализации и совершенствования, а также экипажах, участвуют в научно-практических конференциях, семинарах и тематических круглых столах, проводимых под эгидой РАН. Данное взаимодействие демонстрирует, что космонавтика является важнейшей научной сферой деятельности РАН, обеспечивающей сотрудничество ученых и специалистов космической отрасли для решения научных и народно-хозяйственных задач по освоению космического пространства в интересах развития нашей страны.

Е. Ю. Басаргина в докладе «200-летний юбилей Академии наук в документах Санкт-Петербургского филиала Архива РАН» представила делопроизводственные документы, коллекцию поздравительных адресов, собрание газетных вырезок, газет и журналов, посвященных юбилею, а также печатные издания, подготовленные к юбилею Академией наук, и иллюстративный материал, в том числе и ранее неизвестный.

Также 200-летию Академии был посвящен и доклад С. А. Лимановой «200-летний юбилей РАН / АН СССР: институциональный аспект», в котором было обосновано, что борьба разных политических сил за влияние в академической среде, на фоне которой происходила подготовка к празднованию юбилея, является важным индикатором значимости Академии и осознания дальнейших перспектив развития.

А. А. Будко в докладе «Опыт советской медицины в Великой Отечественной войне. Подходы к обобщению» обозначил тот факт, что за период военных действий советской медицине удалось накопить колоссальный опыт восполнения человеческих ресурсов страны, необходимых для победы над врагом. Значимость осмысления и обобщения данного опыта Военно-медицинским музеем отмечена в Постановлении Совета Министров СССР от 26 марта 1946 г. № 664, подписанном лично И. В. Сталиным, где труд научных сотрудников музея был приравнен к труду научных сотрудников Академии медицинских наук СССР.

Доклад А. В. Самарина «Реализация АН СССР государственной научно-технической политики на Европейском Севере СССР в 1945–1968 гг.» был посвящен развитию филиальной сети академических институтов. Он отметил, после Великой Отечественной войны развитие науки в СССР вернулось к методам 1930-х гг., чему способствовали полученные от Германии репарации и целые производства. Тем не менее советским ученым удалось адаптировать полученные технологии к советским условиям во многом благодаря развитию филиальной сети, нацеленной преимущественно на решение конкретных прикладных задач, т. е. фактически начала формироваться новая система, в которую входили новые структуры и механизмы, нацеленные на ускорение темпов технологического развития, сближения фундаментальной, прикладной науки и производства.

В рамках работы конференции значительное внимание было уделено развитию научных исследований в союзных республиках. Так, М. Г. Сеидбейли (г. Баку, Азербайджан) в докладе «Зарождение академического востоковедения в Азербайджане в советский период» отметила, что процесс становления академического востоковедения в Азербайджане был длительным и многогранным. Большую роль в этом сыграло сотрудничество с ведущими российскими и зарубежными учеными, в результате чего азербайджанская школа

востоковедения получила возможность выйти на новый уровень. Создание Азербайджанского государственного университета, Восточной библиотеки, приглашение крупных специалистов, проведение Всесоюзного тюркологического съезда, а также организация научных обществ и исследовательских центров стали важными предпосылками формирования национальной школы востоковедения.

Ежегодная конференция традиционно ориентирована на вопросы, связанные с историей развития Академии наук, поэтому в рамках секционных заседаний доминировал исторический аспект, связанный с развитием конкретных предметных направлений: биологии, математики и механики, астрономии, физики, географии, геологии, информатики, связи, электроники, транспорта, военной науки, авиации и космонавтики, инженерной деятельности, судостроения, архивного дела, медицины, экологической истории и ряда других.

Подобный подход позволяет выделить «реперные точки», ставшие знаковыми для трансформации российского общества в каждый конкретный исторический период. Примечательно, что по сложившейся многолетней традиции в рамках конференции отдельное внимание было уделено социальному контексту, в рамках которого проходит исследовательская деятельность ученого. Данному направлению была посвящена отдельная секция «Социологические проблемы науки» под председательством директора Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова Российской академии наук канд. соц. наук Н. А. Ащеуловой. В докладе А. В. Басовой «К вопросу об “искусственном интеллекте” как новой форме агентности» обсуждалось предложение говорить об ИИ, повсеместно применяемом в научных исследованиях и разработках, не в терминах «интеллекта», а в терминах «новой агентности». По мнению автора, такой подход к пониманию ИИ позволит видеть в нем не столько «разумную» часть агентности, сколько успешно справляющуюся с решением определенного рода задач без необходимости быть разумной в биологическом плане. Главная особенность агентности ИИ в настоящее время заключается в том, что в нем важен результат, а не то, является ли агент или его поведение разумным. Значит, ИИ следует рассматривать не как воспроизведение интеллекта биологического типа, но, напротив, как то, что способно обойтись вообще без него, будучи инструментом, успешно расширяющим возможности человека.

Е. В. Васильева в докладе «Участие ученых ДВФАН АН СССР в освоении региона. 1932-1939 гг.» обратилась к тематике развития филиальной сети, о чем говорилось на пленарном заседании, обозначив, что создание филиалов АН СССР явилось результатом формирования научной политики, объединенной единой целью модернизации страны, понимаемой как активизация ее индустриального развития и в этом плане ковариационно связанной с институтом науки, в конечном счете ориентированным на то же. При этом заявил о себе и субъективный фактор – личное участие академика В. Л. Комарова – в число первых из создаваемых территориальных подразделений был выдвинут Дальневосточный филиал (1932 г.). Хотя регион во всех отношениях был одним из слаборазвитых в стране, тем не менее, в конечном итоге Дальневосточный филиал сформировался как значимое научное подразделение АН СССР, и неожиданным для ученых было его закрытие в 1939 г.

Е. А. Иванова, Л. Г. Николаева в докладе «Гранты Российского научного фонда в области гуманитарных и социальных наук: сравнительный анализ Москвы и Санкт-Петербурга» представили аналитическую информацию о распределении грантового финансирования между университетским и академическим сектором научных исследований.



Обращаясь к вопросам международного взаимодействия, Е. Е. Лях в докладе «Наука как фактор “мягкой силы”: молодежный вектор международного сотрудничества» обозначила, что произошедшие новейшие геополитические трансформации придают импульс развитию новых систем международных отношений, в которых «мягкая сила» выступает в качестве транслятора способности государства привлекать международных субъектов для решения стратегических задач, построения дружественных отношений, основанных на демонстрации своих культурно-нравственных ценностей, привлекательности политического курса и эффективности политических институтов. Производство фундаментального знания и поиск возможности его прикладного применения могут быть использованы как факторы, влияющие на установление международных отношений, формирование поликультурного диалога, увеличение численности научных кадров и обмен знаниями и опытом. Автором обосновано, что если окажется возможным соединить потенциалы молодежной направленности и мягкой силы, то это может способствовать усилению позиций не только российской науки на глобальном рынке, но и продвижению российской социокультурной идентичности.

В развитие темы вовлечения молодежи в научную деятельность на заседании секции были представлены результаты многолетних социологических исследований, направленных на выявление трудовых предпочтений выпускников Новосибирского государственного университета, ориентированного на подготовку научных кадров, показавшие, что в 2024 г. доминирующей сферой деятельности выпускников НГУ остается «Наука, научное обслуживание» (46 %), а в системе образования продолжило трудовую деятельность 15 % выпускников. Полученные результаты могут свидетельствовать об эффективности выстроенного взаимодействия НГУ и СО РАН в сфере подготовки молодых исследователей.

Немаловажным аспектом стали вопросы трансформации системы управления академической наукой. М. О. Окунева в докладе «Трансформация управления наукой на региональном уровне в 1990-е гг.» отметила, что поскольку в 1990-е гг. централизованная советская система управления наукой распалась, то в условиях политического и экономического кризиса и острой нехватки средств на финансирование научной деятельности необходимо было создать новую систему управления, которая позволила бы сохранить отечественный научно-технический потенциал. Расширение политической и экономической самостоятельности российских регионов коснулось и управления наукой: Конституция РФ 1993 г. закрепила среди предметов совместного ведения федерации и ее субъектов вопросы науки (п. «е» ст. 72). Начала формироваться новая двухуровневая система управления, включавшая федеральный и региональный уровни, при этом важное изменение произошло и в управлении академической наукой: республики в составе РФ получили право создавать собственные академии наук, и четыре из них им воспользовались, что привело к новой схеме организации фундаментальных и прикладных исследований.

Переключаясь с выступлениями, прозвучавшими на пленарном заседании, А. Н. Родный в докладе «Война как фактор инновационной активности химиков», обозначил, что самыми крупномасштабными событиями XX столетия стали мировые войны, существенно изменившие жизнь миллионов людей, прежде всего в экономически развитых странах. Он подчеркнул, что Первая и Вторая мировые войны на долгие годы задали вектор развития научных социумов: значительно возросла скорость процесса коррозии «интернационала ученых»; национальные научные сообщества стратегически стали

конкурирующими. На примере химической науки он показал, что из всех воевавших стран российские химики на длительное время оказались в наибольшей изоляции и, если судить по уровню их инновационной активности, менее конкурентоспособными. Войны способствовали мобилизации научно-технического потенциала; появлению национально-государственной идеологии; росту прикладных исследований; профессиональной мобильности химиков; формированию новой мобилизационной «элиты» (организаторов и руководителей крупных научно-технологических проектов) и страты мобилизационных химиков, прошедших научно-практическую школу в сжатые сроки военного времени. При этом, обращаясь к данным Второй мировой войны, он обозначил, что в период 1941–1945 гг. инновационная активность советских химиков снизилась в 2 раза, в послевоенный период (1946–1950 гг.) восстановилась на уровне 83 %, в то время как за период военных действий у немецких химиков произошел резкий спад в 6 раз, а у английских – сохранилась на прежнем уровне, но снизилась в 4 раза в послевоенное время.

Л. П. Рощевская в докладе «80-летие Коми НЦ УрО РАН как проявление современной коммеморативной практики» обосновала, что поскольку юбилей крупного академического научного учреждения представляет собой комплекс мероприятий, направленных на сохранение и солидаризацию памяти о значимых событиях в истории науки, то его можно рассматривать как часть коммеморативной практики в форме большого количества юбилейных публикаций, что является характерной чертой современного мира.

Конференция прошла в традиционном академическом формате, включающем в себя проведение пленарного заседания, 17 научных секций и 4 круглых столов, в работе которых приняли участие не только санкт-петербургские исследователи, но и ученые из других регионов России и ряда зарубежных стран – всего более 200 человек. Отличительной чертой конференции стала ее разноплановость, позволившая осуществить всестороннее обсуждение широкого круга предметных и междисциплинарных вопросов как в историческом контексте, там и в рамках актуальной проблематики.

По мере усложнения политических и социальных отношений в обществе все более актуальной становится потребность учитывать исторические корни многих явлений. Понимание истории необходимо для того, чтобы осмыслить настоящее и спрогнозировать будущее, т. к. прошлое содержит ключ к пониманию текущих событий и помогает предвидеть возможные направления развития. Г. Гегель в свое время отметил, что каждая эпоха является настолько индивидуальным состоянием, что в эту эпоху необходимо и возможно принимать лишь такие решения, которые вытекают из самого этого состояния, а «в сутолоке мировых событий не помогает общий принцип или воспоминание о сходных обстоятельствах, потому что бледное воспоминание прошлого не имеет никакой силы по сравнению с жизненностью и свободой настоящего» [Гегель, 1993, с. 61–62]. Наука же, как социальный институт или форма общественного сознания, связанная с производством научно-теоретического знания, развивается на фоне определенного социального контекста, представляя собой определенную систему взаимосвязей между научными организациями, членами научного сообщества, формируя строго определенные нормы и ценности. Соответственно, невозможно взять модели организации научных исследований, хорошо зарекомендовавшие себя в совершенно конкретных социоисторических условиях, и перенести их в современную реальность, однако учет и анализ промахов и достижений позволяют определять успешные траектории развития российской науки и минимизировать возможные негативные последствия.

Неоспоримым является тот факт, что создание АН СССР стало грандиозным экспериментом по организации науки континентального масштаба, оставив неизгладимый след в истории мировой науки. Реализованная в СССР модель научной организации, несмотря на все свои противоречия, продемонстрировала возможность эффективной координации научной деятельности на территории, охватывающей шестую часть суши нашей планеты, обеспечив национальную безопасность.

### Список литературы / References

Гегель, Г. В. Ф. (1993). *Лекции по философии истории*. СПб.: Наука.

Hegel, G. V. F. (1993). *Lectures on the Philosophy of History*. St. Petersburg.

*Наука и техника: Вопросы истории и теории*. Материалы XLVI Международной годичной научной конференции Санкт-Петербургского отделения Российского национального комитета по истории и философии науки и техники Российской академии наук «Научное изучение и освоение России и сопредельных территорий (к 100-летию образования академии наук СССР)». (2025). Вып. XLI. СПб.: СПбФ ИИЕТ РАН, Скифия-принт.

*Science and Technology: Questions of History and Theory*. (2025). Proceedings of the XLV International Annual Scientific Conference of the St. Petersburg Branch of the Russian National Committee on the History and Philosophy of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences «Scientific Study and Development of Russia and Adjacent Territories (on the 100th anniversary of the founding of the USSR Academy of Sciences)». (2025). Iss. XLI. St. Petersburg. (In Russ.)

### Сведения об авторе / Information about the author

**Петров Владимир Валерьевич** – доктор философских наук, доцент, старший научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8, e-mail: [vvpetrov@mail.nsu.ru](mailto:vvpetrov@mail.nsu.ru), <http://orcid.org/0000-0003-0511-857X>.

*Статья поступила в редакцию:* 31.10.2025

*После доработки:* 17.11.2025

*Принята к публикации:* 02.12.2025

**Petrov Vladimir** – Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor, Senior Researcher, Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Nikolaeva Str., 8, e-mail: [vvpetrov@mail.nsu.ru](mailto:vvpetrov@mail.nsu.ru), <http://orcid.org/0000-0003-0511-857X>.

*The paper was submitted:* 31.10.2025

*Received after reworking:* 17.11.2025

*Accepted for publication:* 02.12.2025