

УДК 091

**ХОЛИЗМ И ИНДИВИДУАЛИЗМ В СОЦИАЛЬНЫХ НАУКАХ  
(ОНТОЛОГИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ):  
СОВРЕМЕННЫЕ ДЕБАТЫ И ПРИБЛИЖЕНИЕ К ПОЗИЦИИ ГЕГЕЛЯ**

**Д. К. Маслов**

Институт философии и права СО РАН (г. Новосибирск)  
denn.maslov@gmail.com

**Аннотация:** Настоящая статья представляет обзор современных исследований и проблематизирует тематику онтологического и методологического холизма и индивидуализма в рамках социальной метафизики. Подготавливается рассмотрение этого вопроса, исходя из гегелевской перспективы. Первая часть статьи дает общий обзор современных дискуссий и коротко характеризует варианты холизма и индивидуализма в онтологической и методологической перспективе. Вторая часть представляет гегельянскую концептуализацию этой проблематики, предложенной Джиллиан Роуз. Она аргументирует в пользу неприемлемости холизма и индивидуализма (функционализм и теория действия) и указывает на третью, объединенную перспективу, адекватное выражение которой находит у Гегеля.

**Ключевые слова:** онтологический холизм, онтологический индивидуализм, методологический холизм, методологический индивидуализм, Джиллиан Роуз, Гегель.

**Для цитирования:** Маслов, Д. К. (2024). Холизм и индивидуализм в социальных науках (онтология и методология): современные дебаты и приближение к позиции Гегеля. *Respublica Literaria*. Т. 5. № 1. С. 61-70. DOI: 10.47850/RL.2024.5.1.61-70

**ON THE DICHOTOMY OF HOLISM AND INDIVIDUALISM  
IN SOCIAL METAPHYSICS: APPROACHING HEGEL'S VIEW**

**D. K. Maslov**

Institute of Philosophy and Law SB RAS (Novosibirsk)  
denn.maslov@gmail.com

**Abstract.** The paper gives a survey of contemporary research and thematizes the topics of ontological and methodological holism and individualism within social metaphysics, and does preparatory work for an examination of this issue from a Hegelian perspective. The first part of the paper provides an overview of the current debates and roughly maps the positions. The second part presents a Hegelian conceptualization of this issue as proposed by Gillian Rose. She argues in favor of the unacceptability of holism and individualism (functionalism and action theory) and points to a third, unified perspective, which finds an adequate expression in Hegel, according to her.

**Keywords:** ontological holism, ontological individualism, methodological holism, methodological individualism, Gillian Rose, Hegel.

**For citation:** Maslov, D. K. (2024). On the Dichotomy of Holism and Individualism in Social Metaphysics: Approaching Hegel's View. *Respublica Literaria*. Vol. 5. No. 1. Pp. 61-70. DOI: 10.47850/RL.2024.5.1.61-70

## I

Зарождение науки о социальном в его разных аспектах (история, культурология, социология, социальная антропология и пр.) с первой трети XIX в. сопровождалось дискуссиями о природе самого объекта и подходящем методе исследования [Розов, 2008]. На сегодняшний день эти дисциплины скорее во многом сами отошли от дискуссий об основаниях и заняты исследованием эмпирического материала, применением теоретических фреймов. Тем не менее, концептуальные исследования не прекращаются полностью: вопросы о методе познания социального и его онтологии продолжали обсуждаться на протяжении всего XX в. и ведутся по сей день [см.: Zahle, 2007].

Центральные дискуссии строятся вокруг природы социального и ведутся вокруг позиций индивидуализма и холизма в методологическом и онтологическом плане [см.: Gilbert, 1989; Tuomela, 2010, 2013]. Единичные индивиды, их действия и поведение, рассматриваются как объекты микроуровня; институты, комплексные события и т. д. как объекты макроуровня. С первого взгляда кажется, что разные типы фактов требуют разных видов объяснения; однако этому противостоит естественная тенденция к унификации и сведению одного уровня к другому. Два основных вопроса, касающихся индивида или сообщества: что является онтологически фундаментальным (первичным), и исходя из какой перспективы следует вести исследование. Сходные проблемы стояли еще со времен зарождения социального знания (и, естественно, эта ситуация уходит далеко в прошлое); так сложились две ведущие парадигмы, которые наиболее ярко представлены в работах таких ключевых теоретиков как Макс Вебер и Эмиль Дюркгейм<sup>1</sup>. Немецкий социолог исходит из перспективы единичных акторов, поведение которых определяется их индивидуальным целеполаганием и целерациональностью. Исходя из их единичных воле и поведения складываются социальные факты, так что такие факты редуцируются к индивидам, их установкам и действиям. Французский социолог, напротив, при объяснении поведения индивидов прибегал к структурным факторам, институтам, так что поведение индивидов рассматривается как производное от окружающих их структур (что в том числе дало импульс для структурализма в социологии и социальной антропологии)<sup>2</sup>. Пафос обеих

---

<sup>1</sup> В немецкой социологии конца XIX – первой трети XX вв. велись сходные по характеру дискуссии о природе общества и предпочтительном способе его устройства. Ф. Теннис сформулировал это отличие в терминах *Gesellschaft* и *Gemeinschaft*, что переводят как *общество* и *общность* [Теннис, 2002]. А. Филиппов дает краткую характеристику: «В *Gemeinschaft*’е есть совокупное “мы”, мир единой судьбы всех его членов. В *Gesellschaft*’е есть только неопределенно-личное “man”» [Филиппов, 2002, с. 442, см. 435-446]. Речь идет о понимании общества как образования договорного типа для решения вопросов материального и экономического благополучия, так что отношения между индивидами носят внешний и договорной характер, или же общности как органического целого с прочными культурными и эмоциональными связями между индивидами, понимающими себя как часть большего целого. Эти перспективы исходят из разных антропологий и имеют принципиально различные следствия для политических теорий и политики.

<sup>2</sup> Дж. Серл удачно выразил это тем образом, что мы все погружены в море институциональных фактов, так что привычка мешает нам замечать их. Все они укоренены в языке и производны от него [см.: Searle, 2010, p. 90].

программ состоит в том, что они, преследуя научный идеал унификации, претендуют на объяснение всех социальных фактов через редукцию к фактам одного из этих уровней; по меньшей мере, это верно для методологического индивидуализма<sup>3</sup>.

В основе методологического индивидуализма лежит принцип, согласно которому социальные факты сводимы к фактам и высказываниям о единичных индивидах. Тем самым, следует объяснять все события через отсылку к установкам и действиям единичных индивидов. Салли Хаслангер иллюстрирует это с помощью такого примера: «Тот факт, что преступность увеличивается в летние периоды – это просто факт о действиях индивидов летом, и эти действия являются результатом паттерна поведения людей в теплую погоду» [Haslanger, 2022, p. 512; также см. Haslanger, 2015]. Фрэнк Джэксон и Филипп Петтит указывают на то, что социальные факты зависят от «действий [индивидов], которые вызываются установками [индивидов], и результатов этих действий»; они продолжают: «... тот факт, что богатые довольствуются более высоким статусом, чем бедные, является вопросом установки, которую люди занимают по отношению к богатым и бедным; падение числа курильщиков – это вопрос действий индивидов в прошлом и настоящем. В таких случаях социальные факты имеют место в силу установок и действий индивидов, и, возможно, контекста, в котором они случаются» [Jackson, Pettit, 1992b, p. 97]. Тем самым, методологический индивидуализм вписывается в естественнонаучно ориентированную тенденцию сведения сложных структур к простым фактам и сущностям, при том, что индивиды оказываются некоторого рода социальными атомами (см., напр., [Elster, 1983] с его *small-grained explanation*).

Часто методологический индивидуализм идет рука об руку с онтологическим индивидуализмом. Крайне влиятельная традиция онтологического индивидуализма, берущая свой исток в философии Нового времени (Декарт и, особенно, Гоббс), исходит из тезиса о подлинном и собственном существовании индивидов. Гоббс различает естественных и искусственных индивидов (*natural / artificial individuals*)<sup>4</sup>, и, более того, говорит о личности государства (*a person of Commonwealth*). Подобная позиция не лишена смысла. Можно предположить, что она стала общим местом, поскольку отвечает позитивистскому представлению о том, что существуют только материальные объекты. В этом отношении онтологический индивидуализм рассматривает личностей как фундаментальную ступень ввиду их телесности, физической данности, тогда как производные сущности (собственно, сфера социального, нормативного, ценностей, одним словом, субъекта: собственность, деньги, государство и т. д.) суть лишь фикции или

---

<sup>3</sup> Разумеется, существуют промежуточные вариации сочетания этих аспектов. В частности, можно говорить о коллективном агенте, но признавать его «фиктивную» природу [Дуглас, 2020, Douglas, 1986; Searle, 2010; Jackson, Pettit, 1990; Pettit, Schweikard, 2006; Pettit, 2011].

<sup>4</sup> Признавая это, стоит учитывать часто отмечаемый факт «инородности» Гоббса для англоязычной политической традиции в том, что касается искусственных индивидов и персоны государства. Англоязычная традиция, пошедшая скорее по пути либерализма и утилитаризма, концентрируется на индивидах и их правах, тогда как Гоббс ставил интересы государства, представленного монархом, выше интересов индивидов в качестве основного условия недопущения *belli omnium contra omnes* [Hobbes, 1839].

конвенции. Согласно этому взгляду, индивиды образуют абстрактные общности через взаимодействие в договорном, контрактуалистском или конвенционалистском ключе, такие как семья, предприятия, государства [см., напр.: Lewis, 1969]. Принцип объяснения социального оказывается подобен механистическому объяснению в физике [см.: Van Buowel, 2019]. В рамках современных англоязычных дискуссий до недавнего времени позиция онтологического индивидуализма была практически безальтернативной [см.: Epstein, 2009, p. 188]. Позиция методологического индивидуализма до сих пор весьма распространена, хотя некоторые исследователи утверждают, что она нуждается в спасении [Guala, 2022]<sup>5</sup>.

С точки зрения методологического холизма, и социальные факты в целом, равно как и действия единичных индивидов, объясняются не их целями и установками людей, взятых по отдельности, но структурами и институтами того социального целого, частью которого они являются<sup>6</sup>. Исследователями выделяется несколько разновидностей такого структурного воздействия [Jackson, Pettit, 1992b]: в частности, среди прочего, речь ведется о программировании или фильтровании действий индивидов. Так, рост криминального поведения будет объясняться не жарой или индивидуальным выбором индивидов, но уровнем безработицы. Институт брака, его состояние и нормы, определяет сексуальное поведение людей, и он в целом не зависит от идиосинкразии единичных индивидов. Методологический холизм представляет собой утверждение, что социальные структуры, институты, нормы и пр., иными словами, сообщество и общество, обладают методологическим приоритетом при объяснении действий и установок последних. Ярким примером такого подхода является марксизм (т. е. в метафизической сущности – гегельянство с модифицированной в сторону «материализма» онтологией) с его понятиями классов, классового интереса, идеологии, ложного сознания и т. д. Холистическая позиция в отношении социального познания (в марксистской форме) была подвержена серьезной критике со стороны философии науки, в результате чего потеряла влияние к концу века; на сегодняшний день, она снова оказывается теоретически влиятельной, хотя и в иной форме: в частности, на волне критики структурного расизма и внимания к структурному неравенству, ущемляющему права женщин и меньшинств (также не стоит забывать про мир-системный подход). Эта традиция оперирует понятиями, которые считались подозрительными или «ненаучными» с точки зрения эмпиризма или пост-позитивизма ввиду их нефальсифицируемости (Поппер), поскольку она не соответствует стандартам научного объяснения через указание на законы (*explanation by covering laws*) (Гемпель), ввиду их абстрактного характера или непроверяемости. Считалось, что поэтому такие

---

<sup>5</sup> Эта позиция представлена многими исследователями. В частности, кроме Вебера к ней можно отнести и таких мыслителей, как фон Хайек, Поппер [см.: Buzzoni, 2004], И. Гофман, М. Олсон [Olson, 1965], А. Данто [Danto, 1962], Дж. Эльстер [Elster, 1983] и др. [Tännsjö, 1990; Just, 2004] Некоторые дисциплины, такие как теория игр и экономика, построены на предпосылках индивидуализма.

<sup>6</sup> Это может проявляться в разных вариациях. К. Скиннер [Skinner, 2002, p. 114-122] представляет этот подход в рамках истории понятий, однако это можно распространить и на наше время. В одном из своих выступлений он отмечает, что интертекстуальность представляет собой основу приписывания интенций и тем самым объяснения действий через намерения. «Несомненным следствием моего подхода», – пишет он, – является то, что основное внимание должно уделяться не индивидуальным авторам, но более общему дискурсу их времени» [Там же, p. 118]. Дискурс в этом плане не сводим к установкам и психологии индивидов.

сущности и теории, постулирующие их, либо должны быть изгнаны из научного дискурса и объяснения, либо же сведены к наблюдаемым фактам. Тем самым структурные социальные факты должны быть сведены к индивидуальным агентам, их действиям, интересам и целям, в конечном счете, к психологии (бихевиоризм) и рациональности (теория игр, экономика). Построенные на этом основании общие высказывания должны опираться на и быть сводимыми к единичным фактам о единичных индивидах. Тем не менее, такая критика (пусть и полезная в некоторых моментах) оказывается предвзятой, поскольку, с одной стороны, в социальном познании не может быть достигнута точность естественно-научного объяснения (описания и предсказания), а, с другой стороны, такой паттерн объяснения устраняет собственно предмет социального познания – человечество и его свободу (как возможность (сознательного, произвольного) изменения установленных схем).

Холизм находит приверженцев и сегодня [Jackson, Pettit, 1992a; Haslanger, 2022, etc.]. Его преимущество состоит в том, что он позволяет нам взглянуть на взаимодействия индивидов с точки зрения системы тех отношений и общества, в котором они действуют; холизм находит понимание и в метафизических дебатах о мерологии, о природе универсума и пр. Индивид (как любой объект, так и личность) определяется через ряд своих свойств, так и человек определяется через ряд своих свойств (социальных ролей), решений, мыслей и т. д., которые могут иметь только холистический характер.

## II

Историко-систематический анализ идей Гегеля помещает нас в мета-позицию в отношении этих дебатов, он позволяет соединить перспективы холизма и индивидуализма, которые представляют собой органическое целое, образуя некоторого рода круг. Однако полное развертывание этого тезиса не входит в цели настоящей работы<sup>7</sup>. Здесь ограничимся предварительными замечаниями.

Любопытно обратиться к неканоническому анализу состояния дискуссий, предложенному Джиллиан Роуз, в котором она использует свою интерпретацию системы Гегеля. В своей недооцененной работе она формулирует проблемное поле, которое соответствует нашему обсуждению в первой части статьи, в терминах теории действия и структур. При этом она возводит спор по меньшей мере к Канту и Фихте [Rose, 2009, ch. 1]. Она интерпретирует критики чистого и практического разума Канта как отражающие два вышеописанные направления: первая прочитывается как теоретическое основание для структурализма, поскольку этот трактат занят вопросом обоснованности, валидности (Geltung) наших притязаний на познание в отвлечении от индивидуальной психологии. В ней исследуется объективность и общезначимость нашего познания и суждений. Здесь видится сильное допущение, поскольку Роуз совершает скачок в интерпретации и без дополнительного обоснования приближает такой подход к структурной социологии. Тем самым проект критики теоретического разума распространяется с теоретического

---

<sup>7</sup> Литература, исследующая социальную онтологию и методологию Гегеля, обширна. Только некоторые из работ: [Wood, 1990; Bubner, 1995; Neuhauser, 2000; Pippin, 2008; Stekeler-Weithofer, 2019, 2021]. Об отношении Гегеля к традиции социологии [см.: Кнапп, 1986].

познания предметов точных наук и формальной логики на социальное познание (в частности, Роуз включает Лотце, марбургскую школу неокантианства в эту традицию). В результате этого правила валидного вывода и объективного познания оказываются объективными и надиндивидуальными, тем самым они полагаются в основу структурной модели, которую позже развивали Дюркгейм и разного рода структуралисты<sup>8</sup>. В этом отношении, указывает Роуз, структурная социальная теория закрепощает индивида и лишает его возможности самостоятельной деятельности, не predetermined структурами. В некотором смысле это устраняет свободу и индивида. Напротив, в практической философии Канта и в философии Фихте с его упором на индивида (Я) она видит основание для программы методологического индивидуализма (она именует ее теорией действия («action theory»), соотнося с веберовским подходом). Недостаток такого подхода она видит в распадении социальной реальности на множество ограниченных перспектив, так что социальная реальность воспроизводит эти частные репрезентации и в результате индивид оказывается ничем не связанным абсолютом [Rose, 2009, p. 228-229]. Роуз заключает: «Структурная социология “пуста”, теория действия “слепа” ... [это приводит к] абсолютизации необусловленного актора, с одной стороны, и полностью обусловленному агенту, с другой» [Там же].

Верное, на мой взгляд, предложение Роуз состоит в том, чтобы с опорой на Гегеля отказаться от этих крайностей [Rose, 2009, p. 45-51, 227f.]<sup>9</sup>. Идея Гегеля, которую он развернул в феноменологии, логике и философии права, состояла в объединении («примирении») теоретического и практического разума и тем самым перспектив холизма и индивидуализма, чего не удалось достичь Канту и многим другим философам, так что они только воспроизводили это разделение [Там же, p. 48, 227-228f.]<sup>10</sup>. Несомненно, что тем самым Роуз затрагивает нерв самой дискуссии, и предложение Гегеля имеет существенную ценность. Поэтому нам необходимо обратиться к исследованию философии Гегеля и реконструкции его воззрений на этот счет, что позволит лучше понять самого Гегеля, а также поспособствует развитию новой перспективы в теоретической дискуссии по вопросам холизма и индивидуализма.

Гегель прочитывается в холистическом ключе с оговоркой о круговом характере соотношения индивидов и общества [см. теоретическую интерпретацию нескольких его высказываний в: Maslov, 2024, forthcoming]. Тезис Гегеля «истина есть целое» (das Wahre ist das Ganze) указывает на методологическое и онтологическое первенство холизма как

---

<sup>8</sup> Интерес представляет ее оценка социальных теоретиков XX в. В частности, она относит популярность Хабермаса в англо- и немецкоязычных мирах на счет его укорененности в немецкой традиции социального познания, наследующего духу Лотце и тем самым неокантианства [Rose 2009, p. 36].

<sup>9</sup> Она обвиняет марксистскую традицию в мистификации мысли Гегеля, в разделении ее на консервативную систему и радикальный метод, которое, по ее мнению, Гегель преодолел [Rose, 2009, p. 43-44].

<sup>10</sup> Нельзя не отметить, что Роуз видит высшее развитие унификации Гегеля в логике, а не феноменологии или философии права, на что указывает и сама структура ее книги, тем самым достигается методологическая унификация философии Гегеля. (Одна из проблем гегелеведения – вопрос соотношения «Феноменологии духа» и поздней системы с логикой как «фундаментом»). Определенно, Роуз желала практического воплощения своих идей и радикального переустройства общества как абсолюта, познающего и создающего самого себя, началом чего должна послужить корректная интерпретация. Мы видим оборачивание одиннадцатого тезиса Маркса. Подлинное изменение мира совершается через переинтерпретацию и создание понятий, изменение практики – это следствие этого. Философия, интерпретация мира есть и его изменение.

системы общества, что, однако, не влечет за собой пренебрежение или подчинение индивида тоталитарному целому государства (см. § 36 «Философии права» с его императивом: Будь личностью!). Гегель не являлся апологетом прусского государства, как и не был идеологом тоталитаризма (обратные утверждения – плод недомыслия под влиянием Поппера). Тем не менее, индивидуализм, взятый абсолютно, оказывается неадекватной теоретической и практической перспективой (отсюда не следует, что индивидуализм вообще не должен иметь применения)<sup>11</sup>. Онтологически в разных смыслах индивиды производны по отношению к сообществу (как совокупности структур, институтов, норм, правил, ценностей и т. д.), порождающему их и создающему индивидов и физически, и нормативно, ценностно. Однако эти индивиды и составляют общество, они и есть общество. Методологически действия, желания, намерения и т. д., которые совершают индивиды, направляются структурами, нормами, ценностями общества. Индивидуальное действие в том смысле, что оно является подобно созданию мира *ex nihilo*, невозможно точно так же, как невозможен индивидуальный язык. Подробное развертывание этих идей последует в других работах.

### Список литературы / References

Дуглас, М. (2020). *Как мыслят институты*. М.: Элементарные формы.  
Douglas, M. (2020). *How Institutions Think*. Moscow. (In Russ.)

Ницше, Ф. (1996). *Сочинения*. В 2 т. Т. 2. М.: Мысль.  
Nietzsche, F. (1996). *Works*. In 2 vols. Vol. 2. Moscow. (In Russ.)

Розов, Н. С. (2008). Спор о методе (Methodenstreit) и проблема специфики социогуманитарных наук. Статья первая: основания, предыстория и начало спора. *Сибирский философский журнал*. Т. 6. № 1. С. 37-42.

Rozov, N. S. (2008) The dispute about the method (Methodenstreit) and the problem of specificity of social sciences and humanities. The first paper: grounds, background and the beginning of the dispute. *The Siberian Philosophical Journal*. Vol. 6. No. 1. Pp. 37-42.

---

<sup>11</sup> Здесь нельзя не привести пространную цитату из Ницше «По ту сторону добра и зла»: «Но нужно идти еще дальше и объявить беспощадную, смертельную войну также и “атомистической потребности”, которая, подобно еще более знаменитой “метафизической потребности”, все еще существует в опасном паки-бытии в таких областях, где ее никто не чувствует; нужно прежде всего доконать также и ту другую, еще более роковую атомистику, которой успешнее и дольше всего учило христианство, атомистику душ. Да будет позволено назвать этим словом веру, считающую душу за нечто неискоренимое, вечное, неделимое, за монаду, за *atomon*, – эту веру нужно изгнать из науки! Между нами говоря, при этом вовсе нет надобности освобождаться от самой “души” и отречься от одной из старейших и достойнейших уважения гипотез, к чему обыкновенно приводит неуклюжесть натуралистов, которые, как только прикоснутся к “душе”, так сейчас же и теряют ее. Но путь к новому изложению и утонченной обработке гипотезы о душе остается открытым; и такие понятия, как “смертная душа”, “душа как множественность субъекта” и “душа как общественный строй инстинктов и аффектов”, с этих пор требуют себе права гражданства в науке» [Ницше, 1996, с. 250].

Теннис, Ф. (2002). *Общность и общество*. СПб: Владимир Даль.

Tönnies, F. (2002). *Gemeinschaft und Gesellschaft*. St. Petersburg. (In Russ.)

Филиппов, А. Ф. (2002). Между социологией и социализмом: введение в концепцию Фердинанда Тенниса. Ф. Теннис. *Общность и общество*. СПб.: Владимир Даль. С. 386-446.

Filippov, A. F. (2002). Between Sociology and Socialism: An Introduction to Ferdinand Tönnies' Confession. In F. Tönnies *Gemeinschaft und Gesellschaft*. St. Petersburg. Pp. 386-446. (In Russ.)

Buzzoni, M. (2004). Poppers methodologischer Individualismus und die Sozialwissenschaften. *Journal for General Philosophy of Science*. Vol. 35. Pp. 157-173.

Bubner, R. (1995). Hegels politische Anthropologie. In R. Bubner. *Innovationen des Idealismus*. Göttingen. Vandenhoeck und Ruprecht. Pp. 72-85.

Danto, A. (1962). Methodological Individualism and Methodological Socialism. *Filosofia*. Vol. 13 (4 Supplemento). No. 626. Pp. 312-337.

Douglas, M. (1986). *How Institutions Think*. Syracuse, N.Y. Syracuse University Press.

Elster, J. (1983). The Case for Methodological Individualism. *Theory and Society*. Vol. 11. No. 4. Pp. 453-482.

Epstein, B. (2009). Ontological individualism reconsidered. *Synthese*. Vol. 166. No. 1. Pp. 187-213.

Gilbert, M. (1989). *On Social Facts*. London. Routledge.

Guala, F. (2022). Rescuing Ontological Individualism. *Philosophy of Science*. Vol. 89. Iss. 3. Pp. 471-485.

Haslanger, S. (2015). What is a (Social) Structural Explanation? *Philosophical Studies*. Vol. 173. No. 1. Pp. 113-130.

Haslanger, S. (2022). Failures of Methodological Individualism: The Materiality of Social Systems. *Journal of social philosophy*. Vol. 53. No. 4. Pp. 512-534.

Hobbes, T. (1839). Leviathan. In Molesworth, W. (ed.). *The English Works of Thomas Hobbes of Malmesbury*. Vol. III.

Jackson, F., Pettit, P. (1990). Program Explanation: A General Perspective. *Analysis*. Vol. 50. No. 2. Pp. 107-117.



Jackson, F., Pettit, P. (1992a). In Defense of Explanatory Ecumenism. *Economics and Philosophy*. Vol. 8. Pp. 1-21.

Jackson, F., Pettit, P. (1992b). Structural Explanation in Social Theory. In Charles, D., Lennon, K. (eds.). *Reduction, Explanation, and Realism*. Oxford. Clarendon Press. Pp. 97-131.

Just, R. (2004). Methodological Individualism and Sociological Reductionism. *Social Analysis: The International Journal of Anthropology*. Vol. 48. No. 3. Pp. 186-191.

Knapp, P. (1986). Hegel's Universal in Marx, Durkheim and Weber: The Role of Hegelian Ideas in the Origin of Sociology. *Sociological Forum*. Vol. 1. No. 4. Pp. 586-609.

Lewis, D. (1969). *Convention: A philosophical study*. Cambridge, MA. Harvard University Press.

Maslov, D. (2024, forthcoming). I that is We and We that is I: A Defense of Methodological Holism and the Primacy of Collective Agency. *The Russian Sociological Review*. Iss. 1.

Neuhouser, F. (2000). *Foundations of Hegel's Social Theory: Actualizing Freedom*. Cambridge, Mass. Harvard University Press.

Olson, M. (1965). *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*. Cambridge, MA. Harvard University Press.

Pettit, P. (2011). Groups with Minds of Their Own. In Goldman, A., Whitcomb, D. (eds.). *Social Epistemology: Essential Readings*. New York. Oxford University Press. Pp. 242-268.

Pettit, P., Schweikard, D. (2006). Joint Actions and Group Agents. *Philosophy of the Social Sciences*. Vol. 36. No. 1. Pp. 18-39.

Pippin, R. (2008). *Hegel's Practical Philosophy: Rational Agency as Ethical Life*. New York. Cambridge University Press.

Rose, G. (2009). *Hegel Contra Sociology*. Oxford University Press. London. Verso.

Searle, J. (2010). *Making the Social World: The Structure of Human Civilization*. Oxford. Oxford University Press.

Skinner, Q. (2002). *Visions of Politics. Vol. 1*. Cambridge. New York. Cambridge University Press.

Stekeler-Weithofer, P. (2019). On Hegelian Logic of Us. *Hegel Bulletin*. Vol. 40. Special Iss. 3. Hegel and the Philosophy of Action. Pp. 374-397.

Stekeler-Weithofer, P. (2021). *Hegels Grundlinien Der Philosophie Des Rechts: Ein Dialogischer Kommentar*. Hamburg. Felix Meiner Verlag.

Tännsjö, T. (1990). Methodological Individualism. *Inquiry*. Vol. 33. Pp. 69-80.

Tuomela, R. (2010). *The Philosophy of Sociality: The Shared Point of View*. New York. OUP.

Tuomela, R. (2013). *Social Ontology: Collective Intentionality and Group Agents*. New York. New York. Oxford University Press.

Van Buowel, J. (2019). Do mechanism-based social explanations make a case for methodological individualism? *Journal for General Philosophy of Science / Zeitschrift für Allgemeine Wissenschaftstheorie*. Vol. 50. No. 2. Pp. 263-282.

Wood, A. W. (1990). *Hegel's Ethical Thought*. Cambridge, England. New York. Cambridge University Press.

Zahle, J. (2007). Holism and Supervenience. In Turner, S., Risjord, M. (eds). *Philosophy of Anthropology and Sociology*. Pp. 311-342.

### Сведения об авторе / Information about the author

**Маслов Денис Константинович** – кандидат философских наук, младший научный сотрудник Института философии и права Сибирского Отделения Российской академии наук, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8, mail: denn.maslov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-5399-5732>

*Статья поступила в редакцию:* 15.02.2024

*После доработки:* 11.03.2024

*Принята к публикации:* 15.03.2024

**Maslov Denis** – Candidate of Philosophical Sciences, junior research fellow of the Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Nikolayev Str., 8, e-mail: denn.maslov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-5399-5732>

*The paper was submitted:* 15.02.2024

*Received after reworking:* 11.03.2024

*Accepted for publication:* 15.03.2024