

УДК 165.3:122

МУЛЬТИОНТОЛОГИЯ ПОД КЛЮЧ

Е. В. Борисов

Институт философии и права СО РАН (г. Новосибирск)
borisov.evgeny@gmail.com

Аннотация. И. В. Берестов предложил ряд мысленных экспериментов, которые, по его мнению, обосновывают двойную онтологию, т. е. онтологическую концепцию, согласно которой движущийся объект существует не только во времени и пространстве, но и вне времени и пространства. В данной статье я показываю, что предложенное И. В. Берестовым обоснование двойной онтологии может быть использовано для обоснования мультионтологии любой сложности, однако оно содержит порочный круг, что лишает его эвристической значимости. Кроме того, я выявляю неоднозначность некоторых терминов, используемых И. В. Берестовым в описании его мысленных экспериментов, а также ряд неясностей в его онтологии проявлений.

Ключевые слова: существование во времени, существование вне времени, двойная онтология, мультионтология.

Для цитирования: Борисов, Е. В. (2023). Мультионтология под ключ. *Respublica Literaria*. Т. 4. № 2. С. 17-21. DOI: 10.47850/RL.2023.4.2.17-21

HOW TO PRODUCE A TURNKEY MULTIONTOLOGY

E. V. Borisov

Institute of Philosophy and Law SB RAS (Novosibirsk)
borisov.evgeny@gmail.com

Abstract. Igor V. Berestov suggested a number of thought experiments supposed to substantiate double ontology – the ontological view according to which a moving object exists both in time and space, and beyond time and space. In this article, I show that his argument in favor of double ontology can also be used in favor of multiontology of any complexity. However, this argument contains *circulus vitiosus*, which makes it heuristically vacuous. Besides, I show an ambiguity in Berestov's use of some expressions in his description of the thought experiments, and demonstrate that some aspects of his ontology of manifestations beg question.

Keywords: existence in time, existence beyond time, double ontology, multiontology.

For citation: Borisov, E. V. (2023). How to Produce a Turnkey Multiontology. *Respublica Literaria*. Vol. 4. no. 2. pp. 17-21. DOI: 10.47850/RL.2023.4.2.17-21

В статье «Как Ахиллес с Гектором разминутся: затруднение в теории движения, разводящей прохождение открытого интервала и его замыкания» [Берестов, 2022a] И. В. Берестов предложил онтологическую концепцию, согласно которой движущийся объект существует 1) во времени и пространстве, 2) вне времени и пространства¹. По его

¹ В дальнейшем я игнорирую пространственный аспект этих модусов существования, т. е. ограничиваюсь различием существования во времени и существования вне времени.

мнению, это обусловлено спецификой открытых временных интервалов. В публикации «Все-таки они встретились» [Борисов, 2022] я попытался показать, что Берестов не представил достаточного основания для этой онтологической концепции (я буду называть ее двойной онтологией). Берестов ответил на эту критику в «Ответе оппонентам» [Берестов, 2022a], предложив ряд историй о демоне Бенацерафа (ДБ) – одном из мыслимых объектов, обсуждаемых в статье Бенацерафа «Tasks, Supertasks, and the Modern Eleatics» [Benacerraf, 2001]². Третья и четвертая из этих историй, по мнению Берестова, обосновывают двойную онтологию, потому что если считать, что ДБ существует *только* в пространстве и времени, эти истории невозможно понять. Моя цель в этой статье имеет полемический характер: я попытаюсь показать, что представленное Берестовым обоснование двойной онтологии содержит порочный круг, что лишает его эвристической значимости. Кроме того, я покажу, что в четвертой истории Берестова о ДБ имеет место существенная неоднозначность в употреблении некоторых терминов, а также укажу на ряд неясностей в онтологии проявлений на временных интервалах, которую он использует.

Особенность ДБ состоит в том, что он существует на открытом справа временном интервале $[0, 1)$ ³. В четвертой истории Берестова ДБ в течение своей жизни определяет десятичное выражение числа π по следующему расписанию: в момент 0 он знает только цифру перед запятой; в момент $1/2$ он узнает первую цифру после запятой, в момент $3/4$ – вторую, и т. д. Он намерен, узнав весь (бесконечный) ряд цифр десятичного выражения π , передать этот ряд второму демону (ДБ2). Очевидно, не существует момента времени, когда ДБ передаст это сообщение. В самом деле, для любого момента времени t справедливо, что $t < 1$ или $t \geq 1$. Если $t < 1$, то ДБ еще не знает весь этот ряд; если $t \geq 1$, то ДБ уже не существует во времени; в обоих случаях он не может передать значение π в t . Вместе с тем в этой истории постулируется, что ДБ свое сообщение передаст. Таким образом, суть истории сводится к двум тезисам:

- (1) ДБ не передаст ДБ2 свое сообщение в какой-либо момент времени.
- (2) ДБ передаст ДБ2 свое сообщение.

Из этих тезисов следует, что ДБ существует не только во времени, но и вне времени. Берестов делает следующий вывод: «Следовательно, у нас имеются достаточные основания для признания ДБ, удовлетворяющего указанному условию, существующим вне времени и пространства» [Берестов, 2022b, с. 83].

Мое возражение состоит в следующем: данная история не является *основанием* для признания двойной онтологии, т. к. двойная онтология является *предпосылкой* данной истории. Иначе говоря, если данную историю рассматривать как аргумент в пользу двойной онтологии, то этот аргумент содержит порочный круг. В самом деле: (2) приписывает

² В обсуждаемой статье Берестов высказал ряд возражений против моего понимания некоторых идей Бенацерафа [Benacerraf, 2001], связанных с понятием сверхзадачи Томсона [Thomson, 2001]. Возражения Берестова заслуживают отдельного обсуждения, и я планирую ответить на них в одном из ближайших выпусков журнала.

³ В историях Берестова о ДБ в качестве единицы времени используется секунда, т. е. речь идет об интервале $[0, 1)$ с). Я буду опускать «с».

ДБ некоторое свойство, но (1) отрицает, что ДБ может иметь это свойство во времени. Поэтому утверждать оба тезиса вместе можно *только* на основе двойной онтологии, но это значит, что аргумент Берестова в пользу двойной онтологии основан на ее использовании в качестве предпосылки.

Здесь важно отметить, что Берестов не приводит аргументов в пользу (2); он ограничивается следующим лаконичным пассажем: «Получит ли ДБ2 значение числа π от ДБ? Как кажется, получит» [Берестов, 2022b, с. 82]. Таким образом, тезис (2) в данной истории принимается без каких-либо оснований. У меня к этому пункту два комментария: 1) тому, кто не принимает двойную онтологию, не только *не кажется*, что ДБ2 получит от ДБ указанное сообщение, но даже *вполне очевидно, что этого не произойдет*; 2) если же (2) принять без оснований, то историю можно упростить. В самом деле, чтобы получить «обоснование» двойной онтологии, достаточно принять следующие два тезиса:

(3) В каждый момент своего существования во времени ДБ *не* является белым.

(4) ДБ является белым.

Понять эту историю невозможно без двойной онтологии. Более того, мы можем не ограничиваться *двойной* онтологией: такого рода истории можно использовать для «обоснования» *тройной* онтологии или *мультионтологии* любой (в том числе бесконечной) этажности. Вот, например, история, которая убедительно обосновывает тройную онтологию: 1) в каждый момент своего существования во времени ДБ не является ни белым, ни серым; 2) в некотором модусе существования ДБ является белым; 3) в некотором модусе существования ДБ является серым; 4) в каждом модусе существования ДБ либо не бел, либо не сер.

Таким образом, если тезисы типа (2) принимать без оснований, то можно «обосновать» любую мультионтологию, однако во всех историях такого рода обосновываемая мультионтология используется как посылка, т. е. все истории такого рода содержат круг. Это делает сомнительной эвристическую значимость такого рода «обоснований»: я не могу вообразить проблему, для решения которой такого рода мультионтология могла бы быть полезной.

В третьей истории Берестова о ДБ имеет место аналогичный круг. Если отбросить нерелевантные подробности, то история сводится к следующему: ДБ имеет некое мнение, но не имеет его в своем временном существовании. Или еще короче: «ДБ вневременно-имеет некое мнение».

В описании четвертой истории у Берестова имеет место неоднозначность понятия передачи сообщения. В самом деле, в (1) глагол «передать» означает четырехместное отношение – отношение между ДБ, ДБ2, сигналом и моментом времени, но в (2) он означает трехместное отношение – отношение между ДБ, ДБ2 и сигналом. Таким образом, глагол «передать» используется сначала как четырехместный предикат, затем как трехместный. Чтобы устранить эту неоднозначность, давайте использовать четырехместный предикат «передавать-во-времени» и трехместный предикат «передавать-вне-времени». Тогда (2) будет выглядеть так: «ДБ передает-вне-времени ДБ2 свое сообщение». Эта редакция (2) делает очевидным круговой характер предложенного Берестовым «обоснования» двойной

онтологии: чтобы что-то сделать вне времени, нужно как минимум вне времени существовать. Аналогичным образом в (3) прилагательное «белый» означает двухместное отношение между объектом и моментом времени (белый-во-времени), тогда как в (4) оно означает одноместное отношение, т. е. свойство быть белым-вне-времени. И опять же, если отредактировать (4), устранив указанную неоднозначность, круговой характер аргумента становится очевидным.

Представленные возражения можно резюмировать следующим образом. В изложении четвертой истории про ДБ у Берестова имеет место неоднозначность в использовании слова «передать». Устранение этой неоднозначности делает очевидным круговой характер «обоснования» двойной онтологии. Круговой характер этого «обоснования» лишает его эвристической значимости.

Изложив эти возражения, я должен оговорить, что не вполне понимаю онтологию проявлений объекта на интервалах времени, которую использует Берестов и которую он лаконично излагает в разделе 1.1 обсуждаемой статьи [Берестов, 2022b, с. 77]. В частности, он рассматривает ДБ как «мереологическую сумму» его проявлений на временных интервалах вида $[0, t)$ или $[0, t]$, где $0 \leq t \leq 1^4$. При этом проявление ДБ на некотором интервале он определяет как синглетон, т. е. множество, содержащее один элемент. Неясность здесь состоит в том, что автор 1) не оговаривает, какой именно элемент содержится в проявлении ДБ на том или ином интервале; 2) не определяет операцию мереологического сложения на множествах. По этой причине остается неясно: 1) как из отдельных проявлений складывается целый объект, 2) каковы истинностные условия утверждений, приписывающих свойства целому объекту или его отдельным проявлениям. Например, если ДБ является белым на интервале $[0; 0,1]$ и серым на интервале $(0,1; 0,2]$, то можно ли ему приписать какой-то цвет на интервале $[0; 0,2]$.

Кроме того, в первой истории о ДБ тезис (Н1.3) приписывает проявлению ДБ на интервале $[0, 1)$ свойство «пройти пространственный интервал $[0 м, 1 м)$ » [Берестов, 2022b, с. 77-78]. Но проявление ДБ на любом интервале – это синглетон, т. е. некоторое множество, следовательно, тезис (Н1.3) приписывает множеству способность перемещаться в пространстве. Эта идея мне представляется контр-интуитивной, поэтому ее использование в мысленных экспериментах требует дополнительной экспликации.

Список литературы / References

Берестов, И. В. (2022a). Как Ахиллес с Гектором разминулся: затруднение в теории движения, разводящей прохождение открытого интервала и его замыкания. *Respublica Literaria*. Т. 3. № 4. С. 5-27. DOI: 10.47850/RL.2022.3.4.5-27

⁴ Эти интервалы образуют множество, которое автор обозначает как $S_{[0 с, 1 с]}$. Определяя это множество, Берестов говорит, что его элементы – это интервалы, начинающиеся с 1 с включительно [Берестов, 2022b, с. 77]. Очевидно, это опечатка; в личной коммуникации автор подтвердил, что имел в виду интервалы, начинающиеся с 0 с.

Berestov, I. V. (2022a). How Achilles and Hector Missed Each Other: A Difficulty in the Theory of Motion That Distinguish the Passage of an Open Interval and the Passage of its Closure. *Respublica Literaria*. Vol. 3. no. 4. pp. 5-27. DOI: 10.47850/RL.2022.3.4.5-27 (In Russ.)

Берестов, И. В. (2022b). Ответ оппонентам. *Respublica Literaria*. Т. 3. № 4. С. 75-98. DOI: 10.47850/RL.2022.3.4.75-98

Berestov, I. V. (2022b). A Reply to the Critics. *Respublica Literaria*. Vol. 3. no. 4. pp. 75-98. DOI: 10.47850/RL.2022.3.4.75-98 (In Russ.)

Борисов, Е. В. (2022). Все-таки они встретились. *Respublica Literaria*. Т. 3. № 4. С. 28-32. DOI: 10.47850/RL.2022.3.4.28-32

Borisov, E. V. (2022). And Yet They Met. *Respublica Literaria*. Vol. 3. no. 4. pp. 28-32. DOI: 10.47850/RL.2022.3.4.28-32 (In Russ.)

Benacerraf, P. (2001). Tasks, Supertasks, and the Modern Eleatics. In Salmon, W. C. (ed.). *Zeno's Paradoxes*. Indianapolis. Hacklett. pp. 103-129. (Originally published in 1962).

Thomson, J. (2001). Tasks and Super-Tasks. In Salmon, W. C. (ed.). *Zeno's Paradoxes*. Indianapolis. Hacklett. pp. 89-102 (Originally published in 1954).

Сведения об авторе / Information about the author

Борисов Евгений Васильевич – доктор философских наук, главный научный сотрудник Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8, e-mail: borisov.evgeny@gmail.com, <http://orcid.org/0000-0001-6587-9616>.

Статья поступила в редакцию: 15.05.2023

После доработки: 07.06.2023

Принята к публикации: 15.06.2023

Borisov Evgeny – Doctor of Philosophy, Chief Researcher of the Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Nikolaeva Str., 8, e-mail: borisov.evgeny@gmail.com, <http://orcid.org/0000-0001-6587-9616>.

The paper was submitted: 15.05.2023

Received after reworking: 07.06.2023

Accepted for publication: 15.06.2023