

УДК 101

**ОПРЕДЕЛЯЯ ВЕКТОРЫ И ОСМЫСЛЯЯ ТРАЕКТОРИИ:
КОНФЕРЕНЦИЯ, ПРИУРОЧЕННАЯ К 80-ЛЕТИЮ В.В. ЦЕЛИЩЕВА**

А. В. Хлебалин

Институт философии и права СО РАН (г. Новосибирск)
sasha_khl@mail.ru

Аннотация. Статья представляет собой освещение основных направлений работы и тематики дискуссий международной конференции «Аналитическая философия: траектории истории и векторы развития», посвященной 80-летию научного руководителя ИФПР СО РАН В. В. Целищева.

Ключевые слова: аналитическая философия, философия логики, философия математики, история аналитической философии.

Для цитирования: Хлебалин, А. В. (2022). Определяя векторы и осмысляя траектории: конференция, приуроченная к 80-летию В.В. Целищева. *Respublica Literaria*. Т. 3. № 1. С. 92-100. DOI: 10.47850/RL.2022.3.1.92-100.

**DETERMINING VECTORS AND CONSIDERING TRAJECTORIES:
CONFERENCE DEDICATED TO THE 80TH ANNIVERSARY OF V. V. TSELISHCHEV**

A. V. Khlebalin

Institute of Philosophy and Law SB RAS (Novosibirsk)
sasha_khl@mail.ru

Abstract. The article is a coverage of the main areas of work and topics of discussion of the international conference "Analytical Philosophy: Trajectories of History and Vectors of Development", dedicated to the 80th anniversary of the scientific director of the Institute of Philosophy and Law of the Russian Academy of Sciences V. V. Tselishchev.

Keywords: analytic philosophy, philosophy of logic, philosophy of mathematics, history of analytic philosophy.

For citation: Khlebalin, A. V. (2022). Determining Vectors and Considering Trajectories: Conference Dedicated to the 80th Anniversary of V. V. Tselishchev. *Respublica Literaria*. Vol. 3. no. 1. pp. 92-100. DOI: 10.47850/RL.2022.3.1.92-100.

Юбилейные даты традиционно играют роль если не «точек отсчета», то точек деления, опираясь на которые вычленяют на пройденном пути этапы и пытаются наметить направления дальнейшего развития. Это в равной степени справедливо и по отношению к человеку, и по отношению к дисциплине, школе или целым отраслям знания. 25–26 марта текущего года на базе «Точки кипения» Новосибирского Академпарка состоялась конференция «Аналитическая философия: траектории истории и векторы развития»,

приуроченная к 80-летию научного руководителя Института философии и права СО РАН Виталия Валентиновича Целищева. На наш взгляд, только что сказанное применимо и к содержанию конференции, и к юбилею.

Тематика секций и содержание докладов участников конференции оказались резонирующими по отношению к научной карьере юбиляра и отразили специфически новую черту состояния современной аналитической философии. Здесь мы имеем в виду так называемый «исторический поворот» в аналитической философии, который все больше становится заметным на протяжении последних десятилетий. Его возникновение и закрепление в аналитической традиции было встречено с некоторым удивлением на фоне широко известного «антиисторического» принципа, которого придерживались многие яркие фигуры аналитического движения. Несмотря на то, что заподозрить Дж. Э. Мура, Б. Рассела или П. Строссона в небрежении историей было сложно, даже далеко за пределами академической аналитической философии возобладала и стала широко известна иная тенденция, связанная, в лучшем случае, с ироничным отношением к значимости исторических изысканий для аналитической философии. Мы имеем в виду, например, ставшее попросту модным поветрием подражание Л. Витгенштейну, который бравировал тем, что он, видимо, единственный, кто в Кембридже не читал Аристотеля и не собирается этим заниматься; или без особых дополнительных аргументов сделанное замечание М. Даммита о том, что в наше время философия, наконец, готова стать нормальной самостоятельной дисциплиной. Эти явления отделяет полвека. И сделаны они были людьми, до сих пор определяющими состояние проблематики аналитической философии. Не желая вступать в слишком обширную дискуссию о том, насколько имидж антиисторичности аналитической философии соответствует действительности, и какую роль он играет в истории ее развития, отметим только один из ее аспектов, на наш взгляд, наиболее интересный. Это обращение к собственной истории.

Я. Хинтикка был одним из первых ведущих представителей аналитической философии, кто обратил внимание на то, что представление о собственной истории в аналитической традиции быстро стало клишированным и во многом мифологизированным. Это не было обвинением. Более того, Я. Хинтикка отмечает, что это вполне понятное положение дел: невероятно стремительный процесс получения блестящих результатов в области поиска оснований математики, применения логико-философских средств и результатов при решении философских проблем и само по себе бурное развитие математической логики в довоенный период породили если не эйфорию, то вполне понятное стремление к получению все новых и новых результатов. Важное дело по интерпретации и оценке этой лавины результатов представлялось таким, которое может быть отложено на фоне очевидных блестящих перспектив. В такой атмосфере впервые возникшие интерпретации могли быть восприняты как вполне исчерпывающие и достаточные, что быстро привело к возникновению определенного «канона». Сам Я. Хинтикка указывает в качестве типичного примера логику первого порядка, точнее, ту ее формулировку, которую она приобрела в знаменитой книге Гильберта и Аккермана, когда, казалось бы, незначительная особенность в представлении этого фрагмента логики вводит зависимость кванторов, что в результате оказало огромное влияние как на развитие самой логики, так и на ее применение в решении философских проблем. Свою программу IF-логики как подлинной, освобожденной от неестественных ограничений, формулировки логики первого порядка он основывает как освобождение от исторически случайных ограничений.

В чем-то аналогичные программы мы сейчас видим в исследованиях истории аналитической философии рубежа веков и первых десятилетий XX в. Так, публикация архива Б. Рассела Университетом МакМастера совершенно иначе представляет каноническую картину развития идей Рассела в области философской логики и оснований математики. Публикация архива и работы Г. Ландини обнаруживают невероятно богатую и фактически неизвестную в своих принципиально важных поворотных моментах историю развития мысли Рассела, очень сложную историю его взаимоотношений с Л. Витгенштейном, свидетельствующую о том, что известный отзыв Рассела о философии «позднего» Витгенштейна – «... по-моему, мистер Витгенштейн просто устал от серьезных проблем» – объясняется не только напряженностью личных отношений. Известное изречение Г. Крайзеля о том, что «в ранних работах Рассела все уже есть», в свете этих публикаций перестает быть очередным загадочным заявлением в устах известного мастера озадачивающих заявлений, превращаясь в констатацию факта. Аналогично мы наблюдаем начало проекта публикации собрания сочинений Р. Карнапа: уже только оглавления планируемых к изданию томов открывают нам невероятно сложную картину развития мысли Р. Карнапа, бесконечно далекую от плоского, чуть ли не карикатурного, образа «представителя провалившейся теории неопозитивизма», какой часто кочует по страницам стандартных изложений философии XX в.

Не только отдельные мыслители, сыгравшие ключевую роль в развитии аналитической философии, оказались в последнее десятилетие в центре внимания. Переосмысление целых этапов в истории становления аналитической философии также предлагает нам гораздо более подробную, тонкую и сложную картину интеллектуального развития европейской мысли, в которой переплетение научных и философских концепций и проектов, социальных, культурных, институционально-образовательных изменений породили удивительно богатую интеллектуальную культуру «модерна», конфигурации которой в математике и философии имели свои особенности, сыгравшие большую роль в истории становления аналитической философии и первых десятилетий ее развития. Назовем здесь только несколько имен, которым мы обязаны этим «переоткрытием»: П. Манкозу, Х. Ферреро, Дж. Грей.

Ограничим этим наше перечисление сюжетов в переосмыслении устоявшейся интерпретации истории ранней аналитической традиции, в существенной степени определяющих состояние современных дискуссий в аналитической философии. Ограничение это объясняется не только затянувшимся введением, но и тем, что именно перечисленные сюжеты нашли отражение в творчестве юбиляра. Прежде всего, это исследование истории развития логико-философских идей Б. Рассела на всем протяжении разработки им программы логицизма. Сама история, казалось бы, хорошо изученной программы приобретает новые нюансы, обнаруживая ранее неизвестные, концептуально богатые траектории развития идей Рассела. Переводами В. В. Целищева впервые были представлены в отечественной литературе и результаты перечисленных выше концептуальных изменений в осмыслении истории аналитической традиции. Так, в книге М. Фридмана «Философия на перепутье: Карнап, Кассирер и Хайдеггер» [Фридман, 2021] освещен и подробно исследован как общеинтеллектуальный, так и сугубо философский фон, обстоятельства и причины объявления «раскола» европейской философии на аналитическую и континентальную ветви. В книге В. Тасича «Математика и корни постмодернистской философии» [Тасич, 2022] представлена интерпретация развития постмодернистской философии не как философского и идеологического разрыва с эпохой модерна, а как

последовательное радикальное развитие фрагментов концепции оснований математики «золотого века» в развитии математической логики. Перевод буквально эпохальной книги А. Коффы «Семантическая традиция от Канта до Карнапа: к Венскому вокзалу» [Коффа, 2019] ввел в отечественную философскую литературу, не имеющую аналогов реконструкцию развития логико-семантической традиции, вплоть до эпохи расцвета логического позитивизма. Перевод книги Дж. Флойда «Недавние темы в истории ранней аналитической философии» [Флойд, 2022] представляет собой важный вклад в развитие современной историографии аналитической философии, предлагая более глубокое понимание влияния Фреге, Рассела и «раннего» Витгенштейна на формирование современных исследовательских программ. Перевод книги одного из ведущих историков математики Дж. Грея «Призрак Платона. Модернистская традиция математики» [Грей, 2021] раскрывает невероятно подробную, концептуально богатую историю одного из ключевых этапов развития в истории математики, который оказал непосредственное влияние на процесс становления аналитической философии. Этот перечень – нужно отметить, что он далеко не полный, – переводов В. В. Целищева за последние годы как раз и вводит в русскоязычную философскую литературу отмеченные выше проблемы и направления современной историографии аналитической философии.

Темы переосмысления истории и перспектив развития аналитической философии доминировали в работе прошедшей конференции. Структура конференции включала две секции: «Философия дедуктивных наук» и «Метафизика, эпистемология и философия языка», а также круглые столы «История аналитической философии, философия науки и техники», «Философия сознания», «Этика и философия права», на которых были представлены 50 докладов. В связи с тем, что формат конференции был смешанным и включал как очное, так и online присутствие, это позволило организаторам более свободно обращаться со временем и не прерывать дискуссии, а участникам – принять участие в работе разных секций и круглых столов.

В ходе работы самой многочисленной секции «Философия дедуктивных наук» было представлено семнадцать докладов, в которых обсуждались проблемы философской логики и философии математики. Доминирующими оказались темы, связанные с соотношением формального аппарата и концептуального содержания математического доказательства. Эта одна из классических проблем философии математики в последние десятилетия приобрела особенную остроту в связи с бурным ростом компьютерной математики, результаты которой требуют существенного развития логико-эпистемологических и программно-вычислительных средств верификации и оценки. В целом ряде публикаций В. В. Целищев рассмотрел основные аспекты проблемы соотношения формального аппарата и концептуального содержания математического доказательства, в том числе противопоставляя эпистемологические каноны концептуальной и формальной математики. Одним из вызвавших наиболее жаркую дискуссию стал доклад А. В. Родина «В. В. Целищев об эпистемологии математических доказательств», в котором автор проанализировал современные математические программы, предлагающие средства преодоления эпистемологического разрыва формальной и концептуальной математики: «В XXI веке были сделаны важные теоретические шаги, направленные на сокращение разрыва между формальным и содержательным доказательствами, имеющими эпистемическую нагрузку. В области философской логики я отношу к таким шагам активно и успешно развивающуюся в настоящее время исследовательскую программу разработки теоретико-доказательной

семантики логических исчислений, инициированную Правицем и Шредером-Хайстером, к которой примыкают исследования в области логики обоснования Артемова и Фиттинга. В области использования компьютеров для проверки сложных математических доказательств, которая предполагает их предварительную формализацию, прогресс также обеспечивается новыми теоретическими результатами, а не только практическими решениями и прагматическими компромиссами. В качестве яркого примера, демонстрирующего этот факт, достаточно указать на концепцию унивалентных оснований математики, предложенную Воеводским около 2010-го года» [Родин, 2022, с. 85].

Переосмысление истории классических направлений поиска оснований математики занимает одно из центральных положений в современной философии математики. Целый ряд попыток возрождения логицизма, среди которых наиболее дискуссионным выступает т. н. «шотландский неологицизм» Б. Хэйла и К. Райта, исследования истории логицизма, вплоть до идей Р. Дедекинда, обнаруживают гораздо более концептуально сложную историю, чем традиционная версия происхождения классических программ как реакции исключительно на теоретико-множественные парадоксы. Наряду с неологицизмом одной из наиболее интересных и быстро развивающихся программ философии математики является структурализм. Обсуждение всех перечисленных направлений и их центральных тем присутствовало в дискуссии, вызванной докладом Л. Д. Ламберова «Затруднения структуралистской философии математики» [Ламберов, 2022], посвященным, казалось бы, весьма «узкой» теме – «дилемме Бенаццерафа», являющейся одним из концептуальных источников современного структурализма. Докладчик продемонстрировал применимость аргументации П. Бенаццерафа к самой его позиции, указывая на возникающие проблемы для самой номиналистической направленности элиминативного структурализма.

Переосмысление философской значимости классических результатов математической логики и оправданности ее традиционных интерпретаций в последние годы стало заметным явлением в философской логике. Широко отмечаемое в нынешнем году 90-летие знаменитой теоремы Гёделя о неполноте ознаменовалось проведением целой серии невероятно масштабных конференций. Одним из все более заметных направлений обсуждения, казалось бы, хорошо известного и освященного традицией результата, является проблематизация интерпретации теоремы Гёделя как опровержение возможности реализации программы Гильберта и неявных концептуальных допущений в доказательствах теорем о неполноте. В творчестве юбиляра эта тематика представлена целым рядом статей об интенциональных аспектах доказательств теорем о неполноте. Обсуждение перечисленных проблем было сконцентрировано обсуждением доклада А. В. Бессонова «On the Independence of Gödel's Incompleteness Theorems» [Bessonov, 2022], в котором ставится вопрос о независимости/зависимости результатов от гёделевского представления доказательства в связи с использованием им предиката доказуемости.

В рамках работы секции обсуждались и другие актуальные темы современной философской логики: природы и границы аксиоматизации эпистемологических концепций, соотношения классической и неклассических логик, природы абстрактных объектов математики, развития теоретико-игрового подхода в неклассических логиках. Материалы докладов, вызвавших эти дискуссии, можно найти в сборнике материалов конференции.

Другим важным направлением работы конференции было осмысление истории аналитической философии. Эта тема, играющая большую роль в научной работе юбиляра, была представлена целым рядом докладов, вызвавших живой интерес участников

конференции. Так, в докладе В. А. Бажанова «О политических предпосылках становления аналитической философии в США» [Бажанов, 2022] были подробно проанализированы политические факторы и аспекты трансформации логического эмпиризма в форму аналитической философии в США. Автор представил этот процесс как многоаспектный и многоступенчатый, связанный с потерей единой платформы видных представителей Венского кружка, эмигрировавших в Америку, смертью некоторых его важных представителей и атмосферой периода Маккартизма, фактически подавившей возможность публичного выражения левых социально-политических идей. К. Д. Скрипник в своем докладе «Венский кружок и движение сигнифики в Нидерландах: встречи, темы, споры» [Скрипник, 2022] осветил практически неизвестный сюжет в развитии логического эмпиризма в Нидерландах. Оживленное обсуждение вызвал доклад М. Н. Вольф «Уилфрид Селларс как историк философии» [Вольф, 2022], в котором на примере анализа историко-философских идей У. Селларса ставились более общие вопросы эволюции историко-философских позиций аналитической философии.

В ходе работы конференции обсуждался очень широкий ряд вопросов, касающихся перспектив аналитической метафизики, философии языка и философии сознания, этической и философско-правовой тематик, развивающихся в современной аналитической философии. Тот факт, что мы их только перечислили, никоим образом не может служить основанием считать их малозначимыми или менее интересными, чем те, о которых сказано было немногим больше. Сколько-нибудь приемлемое освещение всей полноты тематик и содержания представленных докладов потребовало бы не формата обзорной статьи, а полновесного комментария к сборнику опубликованных материалов конференции. За подробной характеристикой лучше обратиться к самому изданию или электронному варианту, размещенному на странице Института философии и права СО РАН (philosophy.nsc.ru).

Царившая на конференции атмосфера отражала резонанс наиболее бурно обсуждаемых тем в современной мировой аналитической философии, проблем, раскрываемых в научной работе юбиляра В. В. Целищева, и интересов участников конференции. Не в последнюю очередь этот эффект возник благодаря удивительно широкой «географии» участников: Томск, Санкт-Петербург, Вена, Ульяновск, Екатеринбург, Самара, Вологда и др. Быстрота, с которой дискуссии, казалось бы, по частным вопросам успевали перерасти в обсуждение принципиально важных общих тем, сохраняя содержательность и предметность анализа, позволяет судить о значительном и неподдельном интересе к тематике конференции в отечественной философии, значительном потенциале ее развития. Нам остается надеяться на то, что юбилейная конференция даст начало созданию одной из постоянно действующих площадок развития аналитической философии не только в сибирском регионе.

Список литературы / References

Бажанов, В. А. (2022). О политических предпосылках становления аналитической философии в США. *Аналитическая философия: траектории истории и векторы развития*. Материалы международной конференции, посвященной 80-летию научного руководителя ИФПР СО РАН В. В. Целищева (г. Новосибирск, 25-26 февраля 2022 г.). Новосибирск. С. 128-131.

Bazhanov, V. A. (2022). The Political Background of Analytical Philosophy Emergence in the USA. In *Analytical Philosophy: Trajectories of History and Vectors of Development*. Materials of the international conference, dedicated to the 80th anniversary of the scientific director of the Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science V. V. Tselishchev. Novosibirsk. pp. 128-131. (In Russ.)

Bessonov, A. V. (2022). On the Independence of Gödel's Incompleteness Theorems. In *Analytical Philosophy: Trajectories of History and Vectors of Development*. Materials of the international conference, dedicated to the 80th anniversary of the scientific director of the Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science V. V. Tselishchev. Novosibirsk. pp. 5-9.

Вольф, М. Н. (2022). Уилфрид Селларс как историк философии. *Аналитическая философия: траектории истории и векторы развития*. Материалы международной конференции, посвященной 80-летию научного руководителя ИФПР СО РАН В. В. Целищева (г. Новосибирск, 25-26 февраля 2022 г.). Новосибирск. С. 88-91.

Volf, M. N. (2022). Wilfried Sellars and His History of Analytic Philosophy. In *Analytical Philosophy: Trajectories of History and Vectors of Development*. Materials of the international conference, dedicated to the 80th anniversary of the scientific director of the Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science V. V. Tselishchev. Novosibirsk. pp. 88-91. (In Russ.)

Грей, Дж. (2021). *Призрак Платона: Модернистская трансформация математики*. М.

Gray, J. (2021). *Plato's Ghost: The Modernist Transformation of Mathematics*. Moscow. (In Russ.)

Коффа, А. (2019). *Семантическая традиция от Канта до Карнапа: к Венскому вокзалу*. М.

Coffa, A. (2019). *The Semantic Tradition from Kant to Carnap: To the Vienna Station*. Moscow. (In Russ.)

Ламберов, Л. Д. (2022). Затруднения в структуралистской философии математики. *Аналитическая философия: траектории истории и векторы развития*. Материалы международной конференции, посвященной 80-летию научного руководителя ИФПР СО РАН В. В. Целищева (г. Новосибирск, 25-26 февраля 2022 г.). Новосибирск. С. 29-37.

Lamberov, L. D. (2022). The Conundrums of Structuralist Philosophy of Mathematics. In *Analytical Philosophy: Trajectories of History and Vectors of Development*. Materials of the international conference, dedicated to the 80th anniversary of the scientific director of the Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science V. V. Tselishchev. Novosibirsk. pp. 29-37. (In Russ.)

Родин, А. В. (2022). Виталий Валентинович Целищев об эпистемологии математических доказательств. *Аналитическая философия: траектории истории и векторы развития*. Материалы международной конференции, посвященной 80-летию научного руководителя ИФПР СО РАН В. В. Целищева (г. Новосибирск, 25-26 февраля 2022 г.). Новосибирск. С. 84-87.

Rodin, A. V. (2022). Vitaliy Valentinovich Tselishchev on Epistemology of Mathematical Proofs. In *Analytical Philosophy: Trajectories of History and Vectors of Development*. Materials of the international conference, dedicated to the 80th anniversary of the scientific director of the Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science V. V. Tselishchev. Novosibirsk. pp. 84-87. (In Russ.)

Скрипник, К. Д. (2022). Венский кружок и движение сигнифики в Нидерландах: встречи, темы, споры. *Аналитическая философия: траектории истории и векторы развития*. Материалы международной конференции, посвященной 80-летию научного руководителя ИФПР СО РАН В. В. Целищева (г. Новосибирск, 25-26 февраля 2022 г.). Новосибирск. С. 137-144.

Skrupnik, K. D. (2022). The Vienna Circle and signific movement in the Netherlands: encounters, topics, discussions. In *Analytical Philosophy: Trajectories of History and Vectors of Development*. Materials of the international conference, dedicated to the 80th anniversary of the scientific director of the Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Science V. V. Tselishchev. Novosibirsk. pp. 137-144. (In Russ.)

Тасич, В. (2022). *Математика и корни постмодернистской философии*. М.

Tasic, V. (2022). *Mathematics and the Roots of Postmodern Thought*. Moscow. (In Russ.)

Флойд, Дж. (2022). *Недавние темы в истории ранней аналитической философии*. М.

Floyd, J. (2022). *Recent Themes in the History of Early Analytic Philosophy*. Moscow. (In Russ.)

Фридман, М. (2021). *Философия на перепутье: Карнап, Кассирер и Хайдеггер*. М.

Friedman, M. A. (2021). *Parting of the Ways: Carnap, Cassirer and Heidegger*. Moscow. (In Russ.)

Сведения об авторе / Information about the author

Хлебалин Александр Валерьевич – кандидат философских наук, зам. директора по научной работе Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, г. Новосибирск, Николаева, 8, e-mail: sasha_khl@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-3536-3974>.

Статья поступила в редакцию: 15.02.2022

После доработки: 01.03.2022

Принята к публикации: 20.03.2022

Khlebalin Aleksandr – Candidate of Philosophy, Deputy Director for Research of the Institute of Philosophy and Law of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Nikolayev Str., 8, e-mail: sasha_khl@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0002-3536-3974>.

The paper was submitted: 15.02.2022

Received after reworking: 01.03.2022

Accepted for publication: 20.03.2022