

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.728

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ОТ ИДЕИ К ПОВСЕДНЕВНОЙ ПРАКТИКЕ ЖИТЕЛЕЙ г. ВЛАДИВОСТОК

А. Ю. Ардальянова, А. Е. Земцова, И. В. Купряшкин
Дальневосточный федеральный университет (г. Владивосток)
ardalyanova.ayu@dvfu.ru; zemtcova.ae@dvfu.ru; kupryashkin.iv@dvfu.ru

Аннотация. В статье описываются результаты исследования, проведенного авторами с целью выявления и обоснования основных возможностей и ограничений цифровых трансформаций в развитии городов через анализ концепции «Умный город» и оценку мнений горожан относительно необходимости и значимости внедрения цифровых решений в их повседневные практики (на примере г. Владивосток). Эмпирические методы представлены вторичным анализом социологических данных, эмпирической базой для которого стали исследования Всероссийского центра исследования общественного мнения (ВЦИОМ), Приморского научно-исследовательского центра социологии. Представлены результаты интервью с жителями г. Владивосток (N=15).

Ключевые слова: цифровизация, умный город, повседневные практики, цифровые практики горожан.

Для цитирования: Ардальянова, А. Ю., Земцова, А. Е., Купряшкин, И. В. (2022). Цифровизация городского пространства: от идеи к повседневной практике жителей г. Владивосток. *Respublica Literaria*. Т. 3. № 1. С. 54-66. DOI: 10.47850/RL.2022.3.1.54-66.

DIGITALIZATION OF URBAN SPACE: FROM IDEA TO EVERYDAY PRACTICE OF VLADIVOSTOK RESIDENTS

A. Yu. Ardalyanova, A. E. Zemtsova, I. V. Kupryashkin
Far Eastern Federal University (Vladivostok)
ardalyanova.ayu@dvfu.ru; zemtcova.ae@dvfu.ru; kupryashkin.iv@dvfu.ru

Abstract. The article describes the results of a study conducted by the authors in order to identify and justify the main opportunities and limitations of digital transformations in urban development through the analysis of the "Smart City" concept and assessment of the opinions of citizens regarding the need for and importance of introducing digital solutions into their daily practices (on the example of the city of Vladivostok). Empirical methods are represented by a secondary analysis of sociological data, the empirical basis for which was the research of the Russian Public Opinion Research Center (VCIOM), the Primorsky Research Center of Sociology. The results of interviews with residents of the city of Vladivostok (N=15) are presented.

Keywords: digitalization, smart city, everyday practices, digital practices of citizens.

For citation: Ardalyanova, A. Yu., Zemtsova, A. E., Kupryashkin, I. V. (2022). Digitalization of Urban Space: From Idea to Everyday Practice of Vladivostok Residents. *Respublica Literaria*. Vol. 3. no. 1. pp. 54-66. DOI: 10.47850/RL.2022.3.1.54-66.

На современном этапе развития общества стремительный, экспоненциальный рост численности населения привел к расширению и радикальной трансформации городов. В мире происходит процесс переосмысления управления городским развитием, все большее количество городов переходит к концепции развития под названием «Умный город» или Smart City (от английского *smart city* – умный город).

Исследование данной проблематики лежит на стыке двух направлений социологического знания – это исследования города и городской среды и исследование информационного общества. Проблемы «умного» города широко представлены в российских социологических, экономических и технологических изданиях, на страницах которых обсуждается потенциал российских городов, описываются отдельные проекты, анализируются социальные представления об «умном» городе, рассматриваются проблемы доверия к технологиям [см. подробнее: Ганин, 2014; Рыбина, 2015; Василенко и др., 2018; Митягин и др., 2019; Козлова, 2021; Проскураков, 2021]. Зарубежная практика исследования концепции «Умный город» также представлена работами различных авторов, которые рассматривают изменение качества и стиля жизни в смарт-преобразованном городе [см. подробнее: Gil-Garcia et al., 2016; Barns, 2017; Camboim et al., 2019]; уделяют внимание изучению проблем устойчивого развития городов [см. подробнее: D'Amico et al., 2020; Treude, 2021; Repette et al., 2021].

Следует отметить, что ни в российской, ни в зарубежной исследовательской практике нет какой-либо отсылки к единой дефиниции понятия «умный» в отношении города. Концепция на сегодняшний день не имеет четко определенных границ, она включает в себя разноплановые структурные компоненты, в совокупности определяющие ее сущность. Среди них наиболее значимыми являются развитая городская инфраструктура, масштабное использование ИКТ и инноваций, ориентация на формирование и использование новых знаний, снижение экологической нагрузки на территорию. При этом объединяющими условиями структурных компонентов являются процессы цифровизации и информатизации социально-экономического пространства современного города.

Рабочее определение для настоящего исследования сформулировано следующим образом: *умный город – комплексный подход к использованию информационных технологий на основе анализа данных для предоставления услуг по управлению природными, энергетическими и городскими ресурсами, цель которого обеспечить устойчивое, благополучное и всестороннее будущее для граждан и экономики в целом.* Таким образом, в этом определении нами подчеркивается роль интеллектуальных технологий в развитии городской среды для повышения уровня жизни и благополучия общества.

В России есть несколько городов, которые претендуют на статус «умных», среди них Москва, Санкт-Петербург, Казань, Сколково, Иннополис и др. Москва регулярно появляется в различных международных рейтингах городов и, несомненно, является лидером нашей страны во внедрении «умных» технологий. Анализируя программы цифровизации в г. Москва, исследователи отмечают, что в рамках реализации проекта «Умный город – 2030» и таких программ, как «Московская электронная школа», «Единая медицинская информационно-аналитическая система», «Московский инвестор», «Наш город», «Мой район», «умные» камеры и пр., основной приоритет отдается отраслевой цифровизации, созданию вариативных инструментов, объединению их в суперсервисы на единой ИТ-платформе [Зотов и др, 2020, с. 16]. Таким образом, очевидно, что г. Москва стремится стать одним из мировых цифровых лидеров и уверенно движется в заданном

направлении, но Москва – это еще не вся Россия. Правительство страны предлагает смелые решения: одно из них, например, эксперимент Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ по замене бумажных паспортов мобильным приложением «Мобильный идентификатор». Однако иметь цифровой аналог привычного для всех документа, удостоверяющего личность, хотели бы далеко не все жители нашей страны. Социологические данные свидетельствуют о том, что существуют определенные риски реализации этого решения, связанные с готовностью населения к подобным изменениям, что можно обозначить как асимметрию ожиданий. Так, по результатам опроса об отношении россиян к обозначенной идее, проведенного Всероссийским центром исследования общественного мнения (далее ВЦИОМ), более половины опрошенных (59 %) на данный момент не готовы оформить электронный паспорт. Ключевая причина – опасения в низкой стойкости «цифры» хакерству и незаконным вмешательствам. Россияне в целом опасаются дальнейшего продвижения в развитии интеллектуальных технологий, биометрии и цифрового профиля: менее половины населения страны безусловно поддерживают внедрение искусственного интеллекта в процесс государственного управления, более трети – сомневаются в прозрачности и этичности подобных решений. В целом опасения относительно роста контроля в связи с применением новых технологий являются наиболее распространенными. В совокупности это не позволяет говорить о полной готовности населения адаптировать новые технологии и свидетельствует о неоднозначных ожиданиях их внедрения: данные факторы могут ограничить масштабы технологических преобразований и привести к негативным реакциям со стороны общества и снижению доверия к официальным институтам [Электронные паспорта ..., 2019].

Недоверие россиян к технологиям продемонстрировала и ситуация, связанная с введением по стране QR-кодов. Как отмечает глава ВЦИОМ В. В. Федоров в одном из интервью на официальном сайте центра: «Если экспансия QR-кодов будет продолжаться, планомерно, с объяснениями, с доводами, недовольство, конечно, будет, но революции не будет» [Глава ВЦИОМ: «Введение QR-кодов вызовет недовольство, но не революцию», 2021]. По данным соответствующего, проведенного в декабре 2021 г. опроса, 42 % опрошенных россиян сделали прививку, а половина (51 %) получили QR-код. При этом из тех, кто уже получил QR-код, только 5 % сталкивались со сложностями, но почти половина опрошенных (49 %) затруднились ответить на этот вопрос [Пандемия коронавируса ..., 2021]. Исходя из этих данных, мы видим, что россияне не могут произвести оценку технологии на уровне ее практического повседневного применения.

Однако, подобное неоднозначное отношение россиян к цифровым технологиям – это не единственная проблемная область реализации концепции «Умный город» в российской специфике. Среди основных препятствий реализации данной концепции можно выделить некоторые ограничения, в том числе дефицит ресурсов для решения задач развития города: отсутствие времени и квалифицированных кадров, проблемы цифрового неравенства регионов, стандартов и нормативно-правовой базы, высокий текущий износ существующих энергетических и информационных систем, этические проблемы и много другое.

Между тем Россия находится на этапе осмысления положительного и отрицательного опыта, экспериментирует с применением разноплановых стратегий реализации концепции «Умный город». Общей чертой зарождающихся и развивающихся интеллектуальных городов в России является интеграция управленческих и технологических решений. Система

объединяет инициативы различных субъектов, выстраивает взаимосвязи и стремится свести вместе как можно больше источников информации. Однако такая модель характеризуется низкой вовлеченностью горожан и городских сообществ в процессы трансформации городов. Преобразования происходят в отрыве от конечных пользователей, а следовательно, не воспринимаются ими или воспринимаются негативно. При том, что действительно «умным» город делают люди. Поэтому важный шаг в процессе цифровизации городского пространства – это переход от идеи создания единой интегрированной системы услуг, сервисов, к модели предоставления именно тех услуг, которые востребованы жителями, к стратегии «отклика», которая подразумевает четкое выявление основных проблем города или региона и выработку конкретных предложений по их решению с помощью smart-технологий. Считается, что удачное стратегическое планирование должно базироваться на диалоге между жителями и властными структурами, а также серьезных социологических исследованиях. Исходя из этого, важнейшим аспектом реализации концепции «Умный город» в России является формирование спроса на инновации внутри городской среды со стороны гражданского сообщества, местных властей, муниципальных предприятий, местного бизнеса и населения. Кроме того, критически важно учитывать социальную готовность при внедрении инновационных решений, иначе граждане просто откажутся пользоваться ими, то есть это предполагает высокий уровень информированности граждан о современных информационных технологиях и возможностях их приложения к различным сферам городского хозяйства. Важны осознание гражданами ключевых городских проблем, выгод и перспектив проектов «умный город» для их решения, а также выделение основных участников реализации подобных проектов в городе или регионе.

В связи с вышесказанным в исследовательское поле попадает г. Владивосток – столица Приморского края и Дальневосточного федерального округа, цифровизация которого – противоречивый процесс. С одной стороны, национальная программа по развитию Дальнего Востока прямо ставит акцент на реализацию амбициозных проектов, способных обеспечить не только опережающее развитие по отношению к другим регионами России, но и конкурентоспособность Дальнего Востока в сравнении со странами Азиатско-Тихоокеанского региона. При этом власти отмечают, что именно цифровые технологии являются тем катализатором развития, который обеспечит кратный рост эффективности и улучшения жизни. В этом контексте Владивосток в скором будущем станет центром цифровых инноваций в регионе. С другой стороны, система муниципального управления уже в который раз не выдерживает давления общественности и пристального внимания правоохранительных органов, представителей региональной и федеральной власти. В 2021 г. очередной мэр Владивостока ушел в отставку. Таким образом, город переживает стадию переосмысления существующих городских процессов. Развитие цифровых технологий предоставляет дополнительные возможности участия в управлении городом для обычных жителей посредством электронного взаимодействия горожан и представителей власти. Потому важно изучить готовность горожан к применению таких технологий.

Мониторинг общественного мнения в городе в отношении городской среды осуществляется различными способами. Прежде всего, это работа классических социологических организаций, таких, как, например, Приморский научно-исследовательский центр социологии. За период с 2020 г. по настоящее время сотрудники

центра изучали мнение жителей Приморья и Владивостока по таким проблемам, как отношение к новым стандартам мобильной связи (5G), опасность использования публичного Wi-Fi и др.

В целом результаты исследований в отношении цифровой среды, как в отношении технологий в целом, не утешительные: так, более трети опрошенных считают сеть 5G опасной для здоровья человека (33,8 %) [см. подробнее: 33,8 % приморцев опасаются сети 5G, 2020], а у почти половины респондентов опасения вызывает даже микроволновая печь [См. подробнее: 42,4 % респондентов считают микроволновую печь опасной для человека, 2020]. В ходе другого исследования было выяснено, что 65 % участников опроса никогда не пользуются Wi-Fi в общественных местах, можно было бы предположить, что эти люди справедливо опасаются злоумышленников, которые могут получить доступ к персональным данным пользователя, подключившись к той же точке доступа, а также перенаправлять пользователей на фишинговые ресурсы или сайты с вредоносным программным обеспечением, но скорее это связано с отсутствием необходимости в общественном интернете, особенно у жителей отдаленных регионов [См. подробнее: 35 % приморцев пользуются бесплатной сетью Wi-Fi ..., 2020]. Низкий уровень интернет-грамотности демонстрируют и данные опроса о предпочтениях приморцев относительно программного обеспечения: так, 49,4 % жителей края и вовсе не скачивают ПО в интернете; из тех, кому программное обеспечение все же необходимо, чуть меньше половины (22,6 % от общего числа опрошенных), используют лицензионную продукцию с официальных сайтов; остальные же предпочитают «пиратскую продукцию», либо не задумываются об этом вовсе [см. подробнее: Только 22,6 % приморцев скачивают программы с официальных сайтов, 2020]. Из более позитивных тенденций можно отметить одобрение жителями региона электрического транспорта: так, о желании приобрести электромобиль говорят 48,6 % участников опроса (если бы у них была возможность, они бы уже сейчас приобрели новый электромобиль), а 78,1 % респондентов считают, что необходимо развивать выпуск транспортных средств, изначально работающих на электроэнергии. Основным преимуществом использования электромобилей, по мнению респондентов, является экономия финансовых средств на заправке (59 %) [См. подробнее: Альтернативные виды топлива для автомобилей ..., 2021].

Таким образом, анализируя настроения жителей Владивостока, можно сделать вывод о том, что концепция «Умный город» только-только начинает свое становление. Отдельные элементы уже развиваются в транспортной сфере. Тем не менее, уже сейчас органы городского управления рассматривают множество возможностей по улучшению качества жизни населения в процессе технологизации и других сфер городского хозяйства. Встает вопрос о социальной готовности Владивостока к повсеместному внедрению цифровых систем, для ответа на который необходимо разобраться, насколько горожане уже сейчас интегрированы в цифровую среду в личной, профессиональной и общественной сферах, готовы ли участвовать в развитии города, насколько высок их уровень цифровой осведомленности? Проблема настоящего исследования заключается в противоречии между ориентацией и усилиями органов муниципальной власти по внедрению «умных» решений в городское пространство и готовностью самих горожан к реализации этих решений на уровне повседневной жизни. Другими словами, в поле нашего внимания попадают практики применения цифровых технологий жителями Владивостока в городском пространстве.

Для более глубокой проработки и изучения практик применения цифровых технологий в городском пространстве была выбрана качественная стратегия социологического исследования с применением метода интервью (N=15). Основным критерием отбора информантов стало проживание в городе Владивостоке более 5 лет.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что жители Владивостока в целом интегрированы в цифровую среду. Все информанты используют цифровые решения в своей личной, профессиональной и общественной жизни. Горожане «практически весь день» используют свой смартфон (минимальное время использования телефона за сутки составило 7 часов), отмечают, что в течение дня пользуются и другими гаджетами для работы, учебы и развлечений – ноутбуком, планшетом, приставкой, смарт-телевизором (в основном это молодые информанты). Второй по популярности «умный» гаджет, интегрированный в повседневную жизнь, – это смарт-часы (или смарт-браслет), используемый в основном для измерения пульса и шагов.

Описания практик применения цифровых технологий в городском пространстве жителей и их представления об «умном» городе можно условно разделить на три группы: «умный» – значит автоматизированный, «умный» – значит малозатратный, «умный» – значит удобный.

В случае первой группы речь идет о повсеместном внедрении отдельных технологичных решений, позволяющих автоматизировать многие процессы, в том числе использование датчиков и сканеров, позволяющих предоставлять услуги по требованию. Особая важность придается ценности технологии для отдельного индивида, также помечается, что одним из основных параметров такого высокотехнологичного города должна являться экологичность среды (установки по очищению воздуха, воды): *«подходишь к остановке – подъезжает автобус», «подходишь к двери – она открывается», «подходишь к эскалатору – он едет», «свет загорается тогда, когда подходит человек, потом выключается», «... при начале загрязнения начинается очищение воздуха», «все работает без участия человека и кнопок».* При этом горожане не готовы использовать абсолютно автономные устройства в повседневной жизни: *«меня пугает все, что я не могу как-то напрямую контролировать»; «в автомобиль с искусственным интеллектом я бы не сел».* Жители Владивостока также отмечают, что обеспокоены вмешательством в частную жизнь: *«это все для того, чтобы установить тотальный контроль, загнать под слежку»; «к цифровому следу я отношусь негативно»; «я не уверена в безопасности хранения и использования моих данных»; «к биометрии отношусь крайне негативно»; «меня не устраивает вмешательство в мое личное пространство».* При этом какие-либо способы защиты своих данных информантами названы не были.

В случае второй группы представлений об «умном» городе жители ориентируются на минимизацию используемых ресурсов. В своих высказываниях они делают акцент на возможность экономить: *«если расплачиваться картой, то дешевле проезд в транспорте»; «электромобиль – это экономия».* Также отмечается возможность развивать творческие способности жителей за счет освобождения от городских забот, экономить пространство, энергию, сохранять природу: *«использование экологически чистой энергии (ветряки, солнечные батареи)»; «застройка жилых районов с учетом особенностей местности», «когда есть место паркам и зеленым насаждениям», «город, в котором люди живут, а не выживают».*

В третью группу представлений об «умном» городе как об удобном вошли высказывания о человеко-ориентированном проектировании городских пространств, учете желаний людей в организации движения общественного транспорта, реализации проектов, направленных на реальное решение существующих проблем при использовании новейших технологий: *«удобный в передвижении и жизни»; «без пробок»; «без долгих очередей»; «мусорный бак наполнился, его сразу убрали, чтобы не ходить вокруг свалки»; «движение транспорта точно по расписанию»; «чтобы одни и те же проблемы не решались из года в год».*

Жители г. Владивосток отмечают важность диалога между государством и горожанами в вопросах городского управления и внедрения новых технологий. Отметим, что с социологических позиций кажется очевидным, что люди должны принимать участие в принятии решений. Тут можно сослаться на удачные практики, внедренные в европейских и азиатских странах, когда граждане действительно вовлечены в процесс принятия решений и имеют возможность распоряжаться частью бюджета муниципалитета, подчеркнуть пользу этого опыта для самих горожан, которые ощущают причастность к принятию решений, чувствуют собственную ответственность за результат (что значительно снижает напряжение и претензии в сторону административных структур), испытывают удовлетворение от того, что их идеи были признаны ценными и внедрены в городскую среду.

Однако что думают сами жители? Хотят ли они участвовать в жизни города? А главное, чувствуют ли уже сейчас? В интервью жителям Владивостока задавались вопросы о том, знают ли они о порталах, предназначенных для коммуникации с муниципалитетом, посещают ли официальные веб-порталы или социальные сети городской администрации, оставляют ли отзывы или рекомендации, следят ли за жизнью города и, главное, хотели ли бы оказывать влияние на решения, принимаемые администрацией в городском управлении.

Большая часть информантов ответили, что не слышали о подобных платформах взаимодействия, хотя они есть, например, платформа «Сделай Приморье лучше» [Сделай Приморье лучше, 2022], остальные слышали, но ни разу не пользовались:

«Я на него однажды наткнулась и даже скачала приложение, но ничего дальше не сделала. Хотела пофотать нашу дорогу, но поняла, что забыла об этом за месяц» (женщина, 20 лет).

В качестве интернет канала для диалога с властями был назван портал «Госуслуги». В основном данный портал жители используют в личных целях (запись к врачу, получение загранпаспорта или водительского удостоверения, регистрация автомобиля). Однако реальная практика его применения для коммуникации с органами местной власти описана лишь одним информантом, использовавшим геоинформационную систему ЖКХ, которая напрямую связана с порталом «Госуслуги»:

«... каждая управляющая компания в конце года должна вывешивать отчет о том, что она сделала для вашего дома, за наш дом уже 3 года не было. И я написала заявление и разослала во все инстанции со словами “прошу наказать и вывесить отчет”, я хочу посмотреть» (женщина, 44 года).

Веб-порталы городской администрации посещаются ситуативно, например, для поиска необходимых льгот или просмотра статистики. Жители предпочитают следить за жизнью

города из таких медиаисточников, как VL.RU, PrimaMedia, также некоторые отметили, что подписаны на аккаунт губернатора Приморского края О. Н. Кожемяко в социальной сети Instagram.

Тем не менее были информанты, которые регулярно посещают сайты, чтобы «посмотреть какие есть дела», «где можно поучаствовать». На основе их высказываний были выявлены проблемы, тормозящие привлечение горожан к обсуждению городских вопросов.

Во-первых, сомнения в том, что с их мнением действительно будут считаться и страх введения негативных санкций, сомнения в своей собственной компетентности в области принимаемых решений:

«Я боюсь, что меня там либо оскорбят, пошлют или заблокируют, или сделают так, чтобы я больше не распространяла свое непопулярное мнение, дающее советы о работе администрации, либо меня бы просто никто не услышал, не увидел, и я бы просто потратила время и энергию» (женщина, 20 лет);

«Ну мне было бы интересно впахнуть свое мнение куда-то, будет приятно, если с ним посчитаются. Но сложно сказать, чье решение будет лучше» (женщина, 27 лет).

Во-вторых, сдерживает взаимодействие уже имеющийся негативный опыт и бюрократические преграды в данном вопросе:

«Мой отзыв удалили с сайта администрации. Там очень серьезный момент фильтрации. Потом, когда была возможность, мы пытались оставить отзыв в инстаграме губернатора, но у нас не получилось» (женщина, 44 года);

«Конечно бы я хотела. Но не думаю, что это осуществимо, потому что какими мы бы не были продвинутыми и сколько бы молодых не работало в администрации, все равно есть женщины и мужики, которые своим консерватизмом все обламывают» (женщина, 20 лет);

В-третьих, для многих взаимодействие с городским управлением является непривычным, либо неудобным:

«Хотела бы принимать участие в общественных слушаниях и обсуждениях, но онлайн. Я не буду ходить там, где народ трется» (женщина, 44 года);

«Я бы людям хотел в глаза смотреть, когда что-то критикую или предлагаю, а не записки писать, которые все равно никто не читает» (мужчина, 67 лет).

На контрасте с упомянутыми сложностями, а также реальным положением дел, выступают ответы на вопрос о желании жителей оказывать влияние на решения, принимаемые администрацией в области городского развития:

«Я же житель, я вижу это изнутри. Поэтому хотелось бы хоть какое-то влияние иметь» (мужчина, 20 лет).

Таким образом, по тем или иным причинам (от полного равнодушия до ощущения бессилия) проинтервьюированные жители Владивостока практически не принимают участия в решении городских вопросов. Однако в теории они готовы к конструктивному диалогу с администрацией, если будут устранены вышперечисленные сложности. Отметим, что наиболее интересными темами для горожан являются – организация движения транспорта, застройка, благоустройство, распределение городского бюджета.

Анализируя тон бесед и продуцируя смыслы, объяснения и интерпретации каждого респондента, мы можем подойти к определенному выводу. На данном этапе общественное пространство г. Владивосток имеет достаточно низкую готовность к реализации концепции

«Умный город», включая технологическую, инфраструктурную, управленческую, экономическую и морально-этическую (интеллектуальную). Основные барьеры при освоении цифровых технологий связаны именно с опасениями применения «умных» решений в повседневности. Прослеживается общий уровень недоверия к передовым технологиям, предполагающим использование искусственного интеллекта, либо к тем, для применения которых необходим доступ к персональным данным. Знакомые, привычные и устойчивые практики, с которыми жители Владивостока сталкиваются ежедневно (например, бесконтактная оплата, городские сервисы для смартфонов, интернет-серфинг) становятся частью образа жизни, не вызывают трудностей у пользователей и потенциально могут быть задействованы в городском управлении. Особый интерес проявляется к диалогу горожан с местной администрацией в принятии решений относительно цифровизации и улучшения городского пространства в целом.

Список литературы / References

Альтернативные виды топлива для автомобилей: на что приморцы готовы заменить бензин? (2021). [Электронный ресурс]. *Приморский научно-исследовательский центр социологии*: [веб-сайт]. URL: <https://primnic.ru/analitika/obshchestvo/alternativnye-vidy-topliva-dlya-avtomobiley-na-chto-primortsy-gotovy-zamenit-benzin/> (дата обращения: 08.01.2022).

Alternative fuels for cars: what are Primorye residents ready to replace gasoline with? (2021). [Online]. *Primorsky Research Center for Sociology*. Available at: <https://primnic.ru/analitika/obshchestvo/alternativnye-vidy-topliva-dlya-avtomobiley-na-chto-primortsy-gotovy-zamenit-benzin/> (Accessed: 08 January 2022). (In Russ.)

Василенко, И. А., Егорова, А. Н., Люлько, А. Н., Василенко, Е. В. (2018). «Умный город» XXI века: возможности и риски смарт технологий в городском ребрендинге. М. Международные отношения. 256 с.

Vasilenko, I. A., Egorova, A. N., Lyulko, A. N., Vasilenko, E. V. (2018). “Smart city” of the XXI century: opportunities and risks of smart technologies in urban rebranding. Moscow. 256 p. (In Russ.)

Ганин, О. Б., Ганин, И. О. (2014) «Умный город»: перспективы и тенденции развития. *Ars Administrandi. Искусство управления*. № 1. С. 124-135.

Ganin, O. B., Ganin, I. O. (2014) “Smart city”: prospects and development trends. *Ars Administrandi*. no. 1. pp. 124-135. (In Russ.)

Глава ВЦИОМ: «Введение QR-кодов вызовет недовольство, но не революцию». (2021). [Электронный ресурс]. *Всероссийский центр исследования общественного мнения*: [веб-сайт]. URL: <https://wciom.ru/sobytie/glava-vciom-vvedenie-qr-kodov-vyzovet-nedovolstvo-no-ne-revoljuciju> (дата обращения: 08.01.2022).

Head of VCIOM: “The introduction of QR codes will cause discontent, but not a revolution”. (2021). [Online]. *Russian Public Opinion Research Center*. Available at: <https://wciom.ru/sobytie/glava-vciom-vvedenie-qr-kodov-vyzovet-nedovolstvo-no-ne-revoljuciju> (Accessed: 08 January 2022). (In Russ.)

Зотов, В. Б., Терехова, К. О., Царапов, М. Н. (2020). Анализ программ цифровизации в городе Москве. *Муниципальная академия*. № 4. С. 8-17.

Zotov, V. B., Terekhova, K. O., Tsarapov, M. N. (2020). Analysis of digitalization programs in the city of Moscow. *Municipal Academy*. no. 4. pp. 8-17. (In Russ.)

Козлова, Ю. В., Савченко, И. А. (2021). Умный город: проблема цифрового доверия. *Russian Economic Bulletin*. Т. 4. № 5. С. 23-27.

Kozlova, Yu. V., Savchenko, I. A. (2021). Smart city: the problem of digital trust. *Russian Economic Bulletin*. Vol. 4. no. 5. pp. 23-27. (In Russ.)

Митягин, С. А., Соболевский, С. Л., Дрожжин, А. И. и др. (2019). Цифровая модель города: принципы и подходы к реализации. *International Journal of Open Information Technologies*. Т. 7. № 12. С. 94-103.

Mityagin, S. A., Sobolevsky, S. L., Drozhzhin, A. I. et al. (2019). Digital model of the city: principles and approaches to implementation. *International Journal of Open Information Technologies*. Vol. 7. no. 12. pp. 94-103. (In Russ.)

Пандемия коронавируса: опасения, охват вакцинацией, QR-коды. (2021). [Электронный ресурс]. *Всероссийский центр исследования общественного мнения*: [веб-сайт]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/pandemija-koronavirusa-opaseniya-okhvat-vakcinacii-qr-kody> (дата обращения: 08.01.2022).

Coronavirus Pandemic: Concerns, Vaccination Coverage, QR Codes. (2021). [Online]. *Russian Public Opinion Research Center*. Available at: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/pandemija-koronavirusa-opaseniya-okhvat-vakcinacii-qr-kody> (Accessed: 08 January 2022). (In Russ.)

Проскуряков, Р. А. (2021). «Умный город» и его прототипы: социальные представления (итоги социологического анализа). *Коммуникология*. Т. 9. № 3. С. 105-114. DOI 10.21453/2311-3065-2021-9-3-105-114

Proskuryakov, R. A. (2021). "Smart city" and its prototypes: social representations (results of sociological analysis). *Communicology*. Vol. 9. no. 3. pp. 105-114. DOI 10.21453/2311-3065-2021-9-3-105-114. (In Russ.)

Рыбина, Е. Г. (2015). Организационные и экономические методы развития «умных городов». *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. № 10(82). С. 43.

Rybina, E. G. (2015). Organizational and economic methods of development of "smart cities". *Management of economic systems: electronic scientific journal*. no. 10(82). p. 43. (In Russ.)

Сделай Приморье лучше. (2022). [Электронный ресурс]. URL: <https://25prim.ru/#> (дата обращения: 08.01.2022).

Make Primorye better. (2022). [Online]. Available at: <https://25prim.ru/#> (Accessed: 08 January 2022). (In Russ.)

Только 22,6 % приморцев скачивают программы с официальных сайтов. (2020). [Электронный ресурс]. *Приморский научно-исследовательский центр социологии*: [веб-сайт]. URL: <https://primnic.ru/analitika/obshchestvo/tolko-22-6-primortsev-skachivayut-programmy-s-ofitsialnykh-saytov/> (дата обращения: 08.01.2022).

Only 22,6 % of Primorye residents download programs from official websites. (2020). [Online]. *Primorsky Research Center for Sociology*. Available at: <https://primnic.ru/analitika/obshchestvo/tolko-22-6-primortsev-skachivayut-programmy-s-ofitsialnykh-saytov/> (Accessed: 08 January 2022). (In Russ.)

Электронные паспорта: вопрос доверия. (2019). [Электронный ресурс]. *Всероссийский центр исследования общественного мнения*: [веб-сайт]. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/elektronnye-pasporta-vopros-doveriya> (дата обращения: 08.01.2022).

Electronic Passports: A Matter of Trust. (2019). [Online]. *Russian Public Opinion Research Center*. Available at: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/elektronnye-pasporta-vopros-doveriya> (Accessed: 08 January 2022). (In Russ.).

33,8 % приморцев опасаются сети 5G. (2020). [Электронный ресурс]. *Приморский научно-исследовательский центр социологии*: [веб-сайт]. URL: <https://primnic.ru/analitika/obshchestvo/33-8-primortsev-opasayutsya-seti-5g/> (дата обращения: 08.01.2022).

33,8 % of Primorye residents are afraid of the 5G network. (2020). [Online]. *Primorsky Research Center for Sociology*. Available at: <https://primnic.ru/analitika/obshchestvo/33-8-primortsev-opasayutsya-seti-5g/> (Accessed: 08 January 2022). (In Russ.)

35 % приморцев пользуются бесплатной сетью Wi-Fi, несмотря на ее опасность. (2020). [Электронный ресурс]. *Приморский научно-исследовательский центр социологии*: [веб-сайт]. URL: <https://primnic.ru/analitika/obshchestvo/35-primortsev-polzuyutsya-besplatnoy-setyu-wi-fi-nesmotrya-na-eye-opasnost/> (дата обращения: 08.01.2022).

35 % of Primorye residents use free Wi-Fi, despite its danger. (2020). [Online]. *Primorsky Research Center for Sociology*. Available at: <https://primnic.ru/analitika/obshchestvo/35-primortsev-polzuyutsya-besplatnoy-setyu-wi-fi-nesmotrya-na-eye-opasnost/> (Accessed: 08 January 2022). (In Russ.)

42,4 % респондентов считают микроволновую печь опасной для человека. (2020). [Электронный ресурс]. *Приморский научно-исследовательский центр социологии*: [веб-сайт]. URL: <https://primnic.ru/analitika/obshchestvo/42-4-respondentov-schitayut-mikrovolnovuyu-pech-opasnoy-dlya-cheloveka/> (дата обращения: 08.01.2022).

42,4 % of respondents consider the microwave oven dangerous for humans. (2020). [Online]. *Primorsky Research Center for Sociology*. Available at: <https://primnic.ru/analitika/obshchestvo/42-4-respondentov-schitayut-mikrovolnovuyu-pech-opasnoy-dlya-cheloveka/> (Accessed: 08 January 2022). (In Russ.).

Barns, S., Cosgrave, E., Acuto, M., McNeill, D. (2017). Digital Infrastructures and Urban Governance. *Urban Policy and Research*. Vol. 1. no. 35. pp. 20-31. DOI: 10.1080/08111146.2016.1235032

D'Amico, G., L'Abbate, P., Liao, W., Yigitcanlar, T., Ioppolo, G. (2020). Understanding Sensor Cities: Insights from Technology Giant Company Driven Smart Urbanism Practices. *Sensors*. Vol. 20. no. 16. p. 4391. DOI: 10.3390/s20164391

Camboim, G. F., Zawislak, P. A., Pufal, N. A. (2019). Driving Elements to Make Cities Smarter: Evidences from European Projects. *Technological Forecasting & Social Change*. no. 142. pp. 154-167. DOI: 10.1016/j.techfore.2018.09.014

Gil-Garcia, J. R., Zhang, J., Puron-Cid, G. (2016). Conceptualizing Smartness in Government: An Integrative and Multi-Dimensional View. *Government Information Quarterly*. Vol. 33. Iss. 3. pp. 524-534. DOI: 10.1016/j.giq.2016.03.002

Repetto, P., Sabatini-Marques, J., Yigitcanlar, T., Sell, D., Costa, E. (2021). The Evolution of City-as-a-Platform: Smart Urban Development Governance with Collective Knowledge-Based Platform Urbanism. *Land*. [Online]. no. 10(1). p. 33. DOI: 10.3390/land10010033

Treude, M. (2021). Sustainable Smart City—Opening a Black Box. *Sustainability*. no. 13. p. 769. <https://doi.org/10.3390/su13020769>

Сведения об авторах / Information about the authors

Ардальянова Анна Юрьевна – кандидат социологических наук, доцент Департамента социальных наук Школы искусств и гуманитарных наук Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, e-mail: ardalyanova.ayu@dvfu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3019-9626>

Земцова Анна Евгеньевна – ведущий специалист Департамента развития научно-исследовательской деятельности и научных коммуникаций Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, e-mail: zemtcova.ae@dvfu.ru

Купряшкин Илья Владимирович – кандидат философских наук, директор Департамента развития научно-исследовательской деятельности и научных коммуникаций Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10, e-mail: kupryashkin.iv@dvfu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5415-4724>

Статья поступила в редакцию: 15.02.2022

После доработки: 07.03.2022

Принята к публикации: 21.03.2022

Ardalyanova Anna – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor at the Department of Social Sciences, School of Arts and Humanities, Far Eastern Federal University, 10, Ajax, Russky Island, Vladivostok, e-mail: ardalyanova.ayu@dvfu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3019-9626>

Zemtsova Anna Evgenyevna – Leading Specialist of the Department for the Development of Research Activities and Scientific Communications, Far Eastern Federal University, 10, Ajax, Russky Island, Vladivostok, e-mail: zemtcova.ae@dvfu.ru

Kupryashkin Ilya Vladimirovich – Candidate of Philosophy, Director of the Department for the Development of Research Activities and Scientific Communications, Far Eastern Federal University, 10, Ajax, Russky Island, Vladivostok, e-mail: kupryashkin.iv@dvfu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5415-4724>

The paper was submitted: 15.02.2022

Received after reworking: 07.03.2022

Accepted for publication: 21.03.2022